

「公共行政的理性選擇理論」專題

Seminar on Rational Choice Theories of Public Administration



國立政治大學公共行政學系
2010

99(1)公共行政學系「公共行政的理性選擇理論」課程大綱(博碩)

科目名稱	公共行政的理性選擇理論專題						
先修科目	建議曾修過「經濟學、財政學、政治經濟學、制度理論」等相關課程的同學選修，比較容易進入狀況，但是並不強迫。						
授課教師	陳敦源 2939-3091. Ext.51145; donc@nccu.edu.tw ; 綜合院館南棟 11F						
開課年級	博碩	學分數	三	每週授課時數	三	實習時數	無
開課別	一學期課程						
修習別	選修						
教學目標	本課程將從「理性選擇理論」(Rational Choice Theory)的角度，來討論官僚組織的問題，及其可能的解決之道。本課程乃一個以理論架構為主、研究應用為輔的課程，著重培養研究生理論思考的能力，並將之應用在公共行政的相關研究議題之上，增強學生研究能力。						
授課方式	以學生閱讀資料並課堂報告為主，教授課堂講授為輔						
成績評定	課堂報告 20%、閱覽心得 20%、上課參與 20%、分析性論文 30%						
教科書與參考書目	文章影印資料。						
週次		進 度 內 容					
1	9/16	課程簡介：霍布斯的「巨靈」(Leviathan)					
2	9/23	基礎理論(一)：個體經濟學理論					
3	9/30	基礎理論(二)：實證政治學					
4	10/07	基礎理論(三)：組織經濟學					
5	10/14	基礎觀點(四)：形式理論					
6	10/21	基礎理論(五)：市場(分權)機制及其失靈					
7	10/28	基礎理論(六)：「三個」失靈與科層體制					
8	11/04	基礎理論(七)：管理的困境					
9	11/11	基礎理論(八)：科層失靈及其解決					
10	11/18	應用議題(一)：民主的不可能與制度的穩定功能					
11	11/25	應用議題(二)：自由的起源與可信的承諾					
12	12/02	應用議題(三)：官僚自主與政策飄移					
13	12/09	應用議題(四)：決策與管理					
14	12/16	應用議題(五)：文化與信任					
15	12/23	應用議題(六)：領導					
16	12/30	應用議題(七)：集體行動					
17	1/06	應用議題(八)：網絡治理					
18	1/13	期末討論					

第一部份 課程源起與目的

一、課程源起

公共行政理論化的呼聲自這個學門出生以來，就沒有間斷過，相較於政治學門的發展，公共行政學的研究在政治學 1950~1960 年代行為主義革命與 1980~1990 年代理性選擇革命的風潮之下，仍然保持一定的學門自主性，並未積極的介入學術研究科學化的工作，一方面，這種自主性保留了許多政治學早期對主觀知識的熱誠，但是另一方面，公共行政在理論發展上，欠缺了許多與其他社會科學學門溝通的理論思考模式，讓公共行政學界背負著理論建構上落後的名聲，雖然學界內部對於理論與實務、以及何為理論仍有不小爭議，但是，在這些不可能短期平息的方法論爭議出現答案以前，新一代的公共行政學者，實有必要針對未來公共行政學門可能的理論化方向，進行深入了解，本課程就是引導學生深入了解目前公共行政學界最新的發展中，一個最重要的理論取向—理性選擇理論(rational choice theory)。

公共行政學者 H. George Frederickson and Kevin B. Smith 於 2003 年所出版的一本「公共行政理論初探」(The Public Administration Theory Primer)的書中，曾經列出八項公共行政理論未來可能的發展取向，包括「官僚體系政治控制理論」、「官僚政治理論」、「公共制度理論」、「公共管理理論」、「後現代理論」、「決策理論」、「理性選擇理論」、「治理理論」等，事實上，如果從較為寬廣的理性選擇理論角度出發，除了後現代理論之外，前述的七項理論，都已經有相關的理性選擇研究漸次發展，比方說，官僚體系政治控制理論中，許多學者以「代理人理論」(agency theory)討論國會與官僚體系之間的關係。因此，Frederickson 教授眼中所謂的理性選擇理論，只是「公共選擇」理論(public choice theory)的一個代稱而已。公共行政學者 George Krause 與 Kenneth Meier 在第五屆的公共管理的研討會上，創建了一個「公共組織的科學研究(Scientific Studies of Public Organization, S²PO)」小組，該小組的宗旨，就是從理性選擇理論之科學研究的角度出發，發展公共行政學界的「新組織理論」(new organizationalism)，目前已經出版了一本論文合輯的書(Krause and Meier, 2004)，發展屬於公共行政學界的研究議題。

理性選擇理論是近半世紀社會科學界發展最為快速的一個理論取向，它在政治學、社會學界的發展是成功但充滿爭議，經濟學則是它最主要的發展基地，目前其他非經濟學領域理性選擇理論的發展，都可以被稱為是以「經濟學家」的眼光來看問題，認為經濟學是穩坐社會科學界的后座(the queen of social sciences)；反駁者也稱這是社會科學界「經濟學帝國主義」(economic imperialism)的畸形發展。在公共事務研究的領域，理性選擇理論通常有許多不同的名字：(新)政治經濟學(new political economy)、公共選擇(public choice)、社會選擇(social choice)、賽局理論(game theory)、代理人理論(agency theory)、(理性選擇)新制度理論(new

institutionalism)、實證政治學(positive political theory)、形式模型(formal modeling)等等，但是這些名詞所帶表的研究取向，都有下面的五項共通點(Jonathan Turner 1991, *The Structure of Sociological Theory*, p. 354)：

1. 人類具備目的行為以及目標導向的能力 (purposive and goal oriented) ；
2. 人類擁有層級式排序的偏好或是效用概念 (hierarchically ordered preferences, or utilities) ；
3. 人類選擇行動的時刻，會進行理性選擇，其意義是：
 1. 不同行動的結果效用會被放在偏好排序中來考量；
 2. 不同行動的成本計算是以「機會成本」的概念來考量¹；
 3. 最佳的行動選擇是效用極大化。
4. 社會現象一如社會結構、集體選擇、以及集體行動等，都是追求效用極大化的個人所理性選擇的結果；
5. 前述社會現象經過理性選擇一但成形之後，就會成為之後理性選擇的結構係數，這個「結構」會影響：
 1. 人與人之間的社會資源配置；
 2. 個人行動的機會架構配置；
 3. 在某一個特定的情況下，規範的本質以及個人義務分配的狀態。

二、課程目的

本課程主要的目的，是藉由相關文獻的研讀，讓學生熟悉、明白、甚至未來能夠自己進行以理性選擇理論為核心的研究，這個目的的達到，包括三個方面，其一，藉由課堂文獻研讀，讓學生熟悉理性選擇理論，特別是它在公共行政研究議題上的應用；其二，藉由文獻研讀、課堂報告與互動討論，讓學生能夠讀明瞭運用理性選擇理論的的內涵；其三，學期末的分析報告(analytical paper)，讓同學動手作一個公共行政相關議題的分析性研究，激發學生應用理性選擇理論思考理論與實務問題的興趣。

當然，本課程並不期望在短短一個學期中，能夠將學生微積分、賽局理論、社會選擇理論等背後數學思考的基本邏輯訓練完成，畢竟，理性選擇理論模型製作的基礎數學工具訓練，並非一夕可成的，因此，本課程將焦點集中在讓同學能夠看懂相關的文獻，以及能夠就簡單的文字邏輯上，應用理性選擇理論的基本內涵來進行理論的推演與論述。

¹ 機會成本的概念意指「應得但因選擇其他行為而未得的效用」，比方說，我在台中有一棟自己的房子，平常出租是一萬元一個月，平常因工作住在台北租屋，我哪天搬回台中住，就將房子收回自己住，表面上住自己的房子是免錢的，但是，住自己房子的「機會成本」仍然是一萬元。

第二部份

課堂生存守則

一、 課堂教材研讀指引

(一) 每週的研讀教材都在第參部份「課程教材研讀大綱」當中列明，學生每週來上課最基本的責任就是「必須研讀」以數字編號的教材(沒有「*」的文章)，而以「*」編號的文獻，學生可以視自己狀況許可「選擇研讀」。因此，總共加起來，學生在本堂課中，最少可以研讀 17 篇文獻，最多可以研讀 33 篇文獻。

(二) 研讀論文最重要的就是回答下面五個問題：

1. 作者最重要處理的研究問題是什麼？該問題為何重要？
2. 作者是如何討論這個問題？他切入的角度有哪些？使用了哪些文獻？
3. 作者討論這個問題的時候，使用了些什麼事件、案例、歷史作為佐證？這些經驗案例的背景是什麼？
4. 作者明示或是暗示的研究方法是什麼？
5. 作者所得到主要的結論有哪些？他們與實務的關聯性為何？

(三) 如果研讀時希望能夠有批判的眼光，讀者可以問下面的三個問題：

1. 作者的研究問題與學界的研究焦點是否是相關聯的(relevant)？還是有更好的途徑可以彰顯這個問題的重要性？
2. 作者所使用的研究方法是否適當，過程是否有可以改進的地方？業如何改進？
3. 作者所得出的結論，與作者研究問題以及研究方法之間，存在怎麼樣的邏輯關聯性？這關聯性是否有瑕疵？該如何改進？

(四) 鼓勵同學組成小的讀書團體，一起研讀教材，最好是大家都讀完了，再一起討論；當然，如果因為時間的關係，大家分工研讀，老師也不反對，但是要注意，每一個人對整篇文獻的架構都必須有完整的認識。

(五) 上課參與也是學習重要的方法之一，共分為兩方面，第一在加分方面，由於上課踴躍參與討論，也能成功帶動同學上課氣氛，老師會酌於增加參與分數；另一方面，一次沒來，參與分數扣兩分，直到十分扣完為止。

二、 課堂研讀筆記寫作指引

- (一) 學生必須負責寫作研讀筆記，碩士班學生八篇，博士班學生十篇，針對每週上課時的文獻寫作(不論有沒有「*」，如果是輪到的報告週，也可以寫當週的文獻)，研讀筆記當週上課時交，也可作為上課時發言的依據。範例請參附錄二。
- (二) 每一篇約 500 字，最好不要超過 800 字，該心得寫作主要的目的，是一種「研讀筆記」(**reading notes**)，這樣的筆記對同學未來寫作相關文章時極有幫助。
- (三) 建議的寫作方式，是從文章中找尋一個新的概念，通常是學生自己認為這篇文章的「靈魂概念」(**soul concept**)，以此為出發論說對這概念的看法、延伸的意義、或是研究的可能等。

三、 課堂帶領討論指引

- (一) 視修課人數多寡，碩士生要負責一~二次、博士生要負責二~三次課堂導讀的工作，導讀的分配在學期初的課堂上完成。
- (二) 負責帶領的學生，上課前將該週應讀資料閱讀完畢，不論有沒有打「*」的資料，但是主要報告以「*」資料為主，並準備一份 3~5 頁的書面資料，書面資料的內容可以依照「課堂教材研讀指引」中的五個問題與三個問題來建構。用一堂課前 40 分鐘時間，向全班簡介閱讀心得，並想好討論提綱，於剩下的時間帶領同學討論。

四、 學期論文指引

- (一) 學期末報告，學生(博、碩)應從十六個課程單元當中，挑選一個單元，從 **Follow-up readings** 開始切入進行主題定位，蒐集相關的中英文文獻。歷年學生期末報告題目請參附錄一。
- (二) 碩士班學生應完成一篇 5000~8000 字的文獻回顧，將該單元中的文獻作一個整理，做法類似期刊中的 **review article**，只不過篇幅較少。
- (三) 博士班學生應完成一篇 8000~10000 字的研究案計畫書，有些像申請國科會的研究案計畫書 **research proposal**，其中包括完整的文獻回顧，研究方法設計，以及預期的成果等部份。
- (四) 本課程也鼓勵學生，不論博碩士生，可以以一篇植基台灣公共行政的時事

議題，應用課程所教的模型分析的分析性文章(analytical article)，字數不限，分數將會比較高。

(五) 第九週(11/8)請繳交 300~500 的寫作大綱，目的乃是事先讓老師知道學生寫作的方向，也歡迎學生與老師討論。延遲的同學將酌扣期末論文成績。

(六) 期末論文繳交期限 2007 年 1 月 17 日，逾期以零分計算。

五、寫作倫理問題

由於近來網路使用的普及，抄襲的可能性大增，建議同學從開始就養成尊重他人智慧財產權的習慣，這也是一種「自信」的表現，能夠尊重別人論述產權的學者，才可能是一位自重而後受到他人尊重的學者，抄襲通常是一種「誘惑」(temptation)，抄襲者一方面想要有快速的發表，表現自己的學術成就，但是另一方面又不想花功夫研讀消化與思考，應該避免。本課程各種心得與報告的內容，學生都必須署名，也都表示作者負有被個人或機構抄襲審查的義務，在此定出幾點應該加註的狀況，提供學生參考：

(一) 原文引用(包括翻譯)，應該加上附註，並且原文以引號(「」)與文章分開，如果引文超過一行，建議以文內分段引用的方式為之。

(二) 原意引用，包括章節結構、分類方法、名詞定義等等，雖然經過自己下筆重新改寫，但是原則上仍然應該以引註的方式註明原始概念的來源。

六、成績計算

成績計算的方式如下表所列：

碩士 (Master's)		博士 (PhD's)	
工作內容	計分比重	工作內容	計分比重
1. 研讀筆記(8)	40% (一篇 5%)	1. 研讀筆記(10)	30% (一篇 3%)
2. 上台報告(1~2)	25%	2. 上台報告(2~3)	25%
3. 期末報告	25% (5%大綱)	3. 期末報告	35% (5%大綱)
4. 上課參與	10%	4. 上課參與	10%
總共	100%	總共	100%

第三部份

課程教材研讀大綱

第一週 (9/16) 課程簡介：研究霍布斯的「巨靈」(Leviathan)。

1. Hay, C. (2004) “Theory, Stylized Heuristic or Self-fulfilling Prophecy? The Status of Rational Choice Theory in Public Administration.” *Public Administration* 82(1): 39~62.

《建議閱讀》

@ Elster, J. (1986) “Introduction.” In *Rational Choice*, J. Elster, ed. New York: New York University Press.

@ Little, D. (1991) “Chapter 3: Rational Choice Theory.” In *Varieties of Social Explanation: An Introduction to the Philosophy of Social Science*, Westview Press, pp.39~67.

@ Williamson, O. E. (1997). “Transaction Cost Economics and Public Administration.” In *Public Priority Setting: Rules and Costs*, P. B. Boorsma, K. Aarts and A. E. Steenge, ed. Boston: Kluwer Academic Publishers.

A. 基礎訓練

第二週 (9/23) 基礎理論(一)：個體經濟學理論

2. Petersen, H. C. and W. C. Lewis., 4th ed. (1999) “Chapter Two: Basic Training.” In *Managerial Economics*, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
3. (*) Horn, Murray J. (1995). “Chapter II,” *The Political Economy of Public Administration*. New York: Cambridge University Press, Chapter Two, pp.7-39.

《建議閱讀》

@ Rhoads, S E. (1985) *The Economist's View of the World*. New York: Cambridge University Press.

@ Apgar, W. C. and H. J. Brown. (1987) *Microeconomics and Public Policy*. Scott, Foresman and Company.

@ Weimer, D. L. (1996). “Economics.” In *The State of Public Management*, D. F. Kettle and H. B. Milward, eds. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

第三週 (9/30) 基礎理論(二)：實證政治學 (Positive Political Theory)

4. Morris, I. L. and J. A. Oppenheimer. (2004) “Chapter 1: Rational Choice and

Politics.” In *Politics from Anarchy to Democracy*, I. L. Morris, J. A. Oppenheimer, and K. E. Soltan, eds. Stanford, CA: Stanford University Press, pp. 1~36.

5. (*) Morrow, J. D. (1994) “Chapter Two: Utility Theory.” In *Game Theory for Political Scientists*, Princeton, NJ: Princeton University Press, pp. 16~50.

《建議閱讀》

@ Austen-Smith, D. and J. S. Banks. (1999) *Positive Political Theory I: Collective Preference*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

@ Miller, G. (1997) “The Impact of Economic on Contemporary Political Science.” *Journal of Economic Literature* 35(3): 1173~1204.

@ Riker, W. H. and P. C. Ordeshook. (1973) *An Introduction to Positive Political Theory*. Prentice-Hall.

第四週（10/7） 基礎理論(三)：組織經濟學 (Economics of Organization)

6. Moe, T. M. (1985). “The New Economics of Organization.” *American Journal of Political Science* 28(4): 739-777.
7. (*) Dixit, A. K. (1996) “Chapter Two: The Transaction-Cost Politics Framework.” In *The Making of Economic Policy: A Transaction-Cost Politics Perspective*. Cambridge, MA: The MIT Press, pp37~112.

《建議閱讀》

@ Eggertsson, T. (1990) *Economic Behavior and Institutions*. New York: Cambridge University Press.

@ Milgrom, P. and J. Roberts. (1992) *Economics, Organization & Management*. Prentice Hall.

@ Williamson, O. E. (1996) *The Mechanisms of Governance*, O. E. Williamson, ed. New York: Oxford University Press.

第五週（10/14） 基礎理論(四)：形式理論 (Formal Theory)

8. Morton, R. B. (1999) “Part II: Formal Model in Political Science,” in *Methods and Models: A Guide to the Empirical Analysis of Formal Models in Political Science*. New York: Cambridge University Press, pp33~97.
9. (*) Bendor, J. (1988). “Review Article: Formal Models of Bureaucracy.” *British Journal of Political Science* 18: 353-395.

《建議閱讀》

@ Knott, J. and T. H. Hammond. (2003) “Formal Theory and Public Administration.” In *Handbook of Public Administration*, B. Guy Peters and Jon Pierre, eds. London:

Sage Publication.

@ Krause, G. and K. J. Meier, eds. (2004) "The Scientific Studies of Bureaucracy: An Overview." In *Politics, Policy, and Organizations: Frontiers in the Scientific Study of Bureaucracy*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

@ Gill, Jeff. (1995) "Formal Models of Legislative/Administrative Interaction: A Survey of the Subfield." *Public Administration Review* 55(1): 99~106.

B. 基礎概念

第六週（10/21） 基礎理論(五)：市場(分權)機制及其失靈

10. Weimer, D. L. and A. R. Vining, 3rd ed. (1999) "Chapter Four: Efficiency and Idealized Competitive Model & Chapter Five: Rationales for Public Policy-Market Failure." In *Policy Analysis: Concepts and Practice*, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, pp.58~115.
11. (*)Weimer, D. L. and A. R. Vining, 3rd ed. (1999) "Chapter Six: Rationales for Public Policy: Other Limitations of the Competitive Framework." In *Policy Analysis: Concepts and Practice*, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, pp.116~133.

第七週（10/28） 基礎理論(六)：「三個」失靈與科層的應用

12. Miller, G. J. (1992) "Chapter 1: Market Failure and Hierarchical Solutions: the Tension & Chapter 2: Bargaining failure: Coordination, Bargaining, and Contracts." In *Managerial Dilemmas: the Political Economy of Hierarchy*, New York: Cambridge University Press, pp.15~57.
13. (*) Miller, G. J. (1992) "Chapter 3: Voting Failure: Social Choice in a Dictatorial Hierarchy." In *Managerial Dilemmas: the Political Economy of Hierarchy*, New York: Cambridge University Press, pp.58~76.

第八週（11/4） 基礎理論(七)：管理的困境

14. Miller, G. J. (1992) "Chapter 4: Horizontal Dilemmas, & Chapter 5: Vertical Dilemmas." In *Managerial Dilemmas: the Political Economy of Hierarchy*, New York: Cambridge University Press, pp.77~119.
15. (*) Miller, G. J. (1992) "Chapter 6: Hidden Action in Hierarchies, & Chapter 7: Hidden Information in Hierarchies." In *Managerial Dilemmas: the Political Economy of Hierarchy*, New York: Cambridge University Press, pp.120~158.

第九週（11/11） 基礎理論(八)：科層失靈及其解決

16. Miller, G. J. (1992) "Chapter 8: Hierarchical Failures and Market Solutions & Chapter

- 11: The Political Economy of Hierarchy.” In *Managerial Dilemmas: the Political Economy of Hierarchy*, New York: Cambridge University Press, pp.159~181.
17. (*) Miller, G. J. (1992) “Chapter 10: The Indeterminacy of Cooperation & Chapter 9: The Possibilities of Cooperation: Repeated Vertical Dilemmas.” In *Managerial Dilemmas: the Political Economy of Hierarchy*, New York: Cambridge University Press, pp.159~181.

C. 研究應用

第十週（11/18） 應用議題一：民主的不可能與制度的穩定功能

18. Riker, W. H. (1980). “Implications from the Disequilibrium of Majority Rule for the Study of Institutions.” *American Political Science Review*, 74: 432-446.
19. (*) Hammond, T. H. and G. J. Miller. (1985) “A Social Choice Perspective in Expertise and Authority in Bureaucracy.” *American Journal of Political Science* 29(1): 1~28.

《建議閱讀》

- @ Bozeman, B. (2002) “Public-value Failure: When Efficient Markets May Not Do.” *Public Administration Review* 62(2): 145-161.
- @ Moe, T. (1990) “The Politics of Structural Choice: Toward a Theory of Public Bureaucracy.” In *Organization Theory: From Chester Barnard to the Present and Beyond*, O. E. Williamson, ed. New York: Oxford University Press.
- @ Shepsle, K. A. (1986). “Institutional Equilibrium and Equilibrium Institutions.” In *Political Science: The Science of Politics*, ed. H. Weisenberg. New York: Agathon, pp.51~81.

第十一週（11/25） 應用議題二：自由的起源與可信的承諾

20. North, D. C. and B. R. Weingast. (1989). “Constitutions and Commitment: The Evolution of Institutions Governing Public Choice in Seventeenth-Century England.” *The Journal of Economic History*, 49(4): 803-832.
21. (*) Heller, W. B., P. Keefer, and M. D. McCubbins. (1998) “Political Structure and Economic Liberalization: Conditions and Cases from the Developing World.” In *The Origins of Liberty: Political and Economic Liberalization in the Modern World*, P. W. Drake and M. D. McCubbins, eds. Princeton, NJ: Princeton University Press, pp.146~178.

《建議閱讀》

- @ Robertson, P. J. and Shu-Yan Tang. (1995) "The Role of Commitment in Collective Action: Comparing the Organizational Behavior and Rational Choice Perspectives." *Public Administrative Review* 55(1): 67-80.
- @ Drobak, J. N. (1997) "Credible Commitment in the United States: Substantive and Structural Limits on the Avoidance of Public Debt." In *The Frontiers of the New Institutional Economics*, J. N. Drobak and J. V. C. Nye, eds. San Diego: Academic Press, pp.247~268.
- @ Williamson, O. E. (1996) "Credible Commitments: Using Hostages to Support Exchange." In *The Mechanisms of Governance*, O. E. Williamson, ed. New York: Oxford University Press, pp.120~144.
- @ Newman, D. and David L. Weimer. (1997) "The Credibility of the PRC Commitment to a Market Economy in Hong Kong: Hypotheses and Evidence." *Economics & Politics*, 9(3): 251-280.

第十二週 (12/02) 應用議題三：官僚自主與飄移

22. McCubbins, M. D., R. G. Noll and B. R. Weingast. (1987). "Administrative Procedures as Instruments of Political Control." *Journal of Law, Economics, and Organization* 3(2): 243-277.
23. (*) Miller, G. (2000) "Above Politics: Credible Commitment and Efficiency in the Design of Public Agencies." *Journal of Public Administration: Research and Theory* 10(2): 289-327.

《建議閱讀》

- @ Hammond, T. H. and J. H. Knott. (1996) "Who Controls the Bureaucracy?: Presidential Power, Congressional Dominance, Legal Constraints, and Bureaucratic Autonomy in a Model of Multi-Institutional Policy Making." *Journal of Law, Economics, and Organization* 12: 119~66.
- @ Huber, J. D. (2002) *Deliberate Discretion? The Institutional Foundations of Bureaucratic Autonomy*. New York: Cambridge University Press.
- @ McCubbins, M. D. and T. Schwartz. (1984) "Congressional Oversight Overlooked: Police Patrols versus Fire Alarms." *American Journal of Political Science* 28(1): pp.165~179.

第十三週 (12/09) 應用議題四：授權與管理

24. Alchian, A. and Demsetz, H. (1972). "Production, Information Costs and Economic Organization." *American Economic Review*, 62(5): 777-795.

25. (*) Waterman, R. W. and K. J. Meier. (1998) "Principal-agent Models: An Expansion?" *Journal of Public Administration: Research and Theory* 8(2): 173~202.

《建議閱讀》

- @ Banks, J. S. (1995). "The Design of Institutions: An Agency Theory Perspective." *Institutional Design*, D. L. Weimer, ed. Boston: MA: Kluwer Academic Publishers.
- @ Bawn, K. (1995) "Political Control versus Expertise: Congressional Choice about Administrative Procedures." *American Political Science Review* 89: 62~73.
- @ Calvert, R. M. McCubbins and B. Weingast. (1989) "A Theory of Political Control and Agency Discretion." *American Journal of Political Science* 33: 588~611。

第十四週 (12/16) 應用議題五：文化與信任

26. Kreps, D. M. (1990). "Corporate Culture and Economic Theory." In *Perspectives on Positive Political Economy*, J. E. Alt and K. A. Shepsle, eds. New York: Cambridge University Press.
27. (*) Noll, R. G. and B. R. Weingast. (1991) "Rational Actor Theory, Social Norms, and Policy Implementation: Applications to Administrative Processes and Bureaucratic Culture." In *The Economic Approach to Politics: A Critical Reassessment of the Theory of Rational Action*, K. R. Monroe, ed. New York: Harper Collins.

《建議閱讀》

- @ Becerra, M. and A. K. Gupta. (1999) "Trust within Organization: Integrating the Trust Literature with Agency Theory and Transaction Costs Economics." *Public Administration Quarterly* 23(2): 177~203.
- @ Langbein, L. and C. Jorstad. (2004) "Productivity in the Workplace: Cops, Culture, Communication, Cooperation, and Collusion." *Political Research Quarterly* 57(1): 65~79.
- @ Brennan, G. (1998). "Democratic Trust: A Rational-Choice Theory View." In *Trust and Governance*, Valerie Braithwaite and Margaret Levi, eds. New York: Russell Sage Foundation.

第十五週 (12/23) 應用議題六：領導

28. Fiorina, M. and K. A. Shepsle. (1989). "Formal Theories of Leadership: Agents, Agenda Setters, and Entrepreneurs." In *Leadership and Politics: New Perspectives in Political Science*, B. D. Jones, ed. University Press of Kansas.

29. (*) Calvert, R. L. (1992). "Leadership and Its Basis in Problems of Social Coordination." *International Political Science Review* 13(1): 7-24.

《建議閱讀》

@ Shepsle, K. A. and M. S. Bonchek. (1997) "Leadership." In *Analyzing Politics*. New York: W. W. Norton, Chapter 14, pp.380-404.

第十六週 (12/30) 應用議題七：集體行動

30. Ostrom, E. (1990). "Chapter 1: Reflections on the Commons & Chapter 2:" In *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*, New York: Cambridge University Press, pp1~57.
31. (*) Tang, Shui Yan. (1992) "Chapter 2: An Institutional Analysis of Irrigation Systems and Transaction Costs & Chapter 3: Comparing Irrigation Systems and Institutions." In *Institutions and Collective Action: Self-Governance in Irrigation*. Institute for Contemporary Studies, pp13~48.

《建議閱讀》

@ Hardin, Garrett. (1968). "The Tragedy of the Commons." *Science*, 162(13): 1243~1248.

@ Ostrom, E. (1997) "Crossing the Great Divide: Coproduction, Synergy, and Development." In Peter Evans, ed. *State-Society Synergy: Government and Social Capital in Development*. Berkeley: University of California, pp. 85-118.

@ Ostrom, E. (2000) "Collective Action and the Evolution of Social Norms." *Journal of Economic Perspectives* 13(4): 137-158.

第十七週 (1/6) 應用議題八：網絡治理

32. Scharpf, F. W. (1993) "Coordination in Hierarchies and Networks." In *Games in Hierarchies and Networks: Analytical and Empirical Approaches to the Study of Governance Institutions*, F. W. Scharpf, ed. Westview Press.
33. (*) Pappi, F. U., D. Knoke and S. Bisson. (1993) "Information Exchange in Policy Networks." In *Games in Hierarchies and Networks: Analytical and Empirical Approaches to the Study of Governance Institutions*, F. W. Scharpf, ed. Westview Press.

《建議閱讀》

@ Dowding, K. (1995) "Model or Metaphor? A Critical Review of the Policy Network Approach." *Political Theory* 18: 136~158.

@ O'Toole, L. J., Jr. (1997) "Treating Networks Seriously: Practical and

Research-Based Agendas in Public Administration.” *Public Administration Review* 57(1): 45~52.

@ O’Toole, L. J., Jr. (1995) “Rational Choice and Policy Implementation: Implications for Interorganizational Network Management.” *American Review of Public Administration* 25(1): 43~57.

第十八週（1/13）期末討論，報告繳交

寒假愉快!!

第四部份

附錄

附錄一：歷年學生期末報告題目

編號	學期	博碩	姓名	題目	備註
1	93(2)	博	林靜美	多重代理下的一致政府與分立政府對財政赤字的回應力	
2	93(2)	碩	黃麗君	從監督成本看代議政治的困境	
3	93(2)	碩	蘇郁雅	資訊不對稱與資訊公開	
4	93(2)	碩	呂季蓉	環境保護運動的集體行動困境：以湖山水庫之開發為例	
5	93(2)	碩	黃文彥	台灣自由化政策的來源：以中華電信民營化為例	

附錄二：研讀筆記範例

課程：公共行政的理性選擇理論專題(研讀筆記 001)

學生：陳敦源

學號：A123456

日期：2006.9.13

教材：Hay, C. (2004) "Theory, Stylized Heuristic or Self-fulfilling Prophecy? The Status of Rational Choice Theory in Public Administration." *Public Administration* 82(1): 39~62.

靈魂概念(Soul Concept)：理性選擇理論可以是一種「有條件的真實關聯理論」(conditional correspondence theory)，correspondence theory of truth 是哲學中討論「真實」的一種知識建構理論，correspondence theory 是指某種論述不論從論述結構、事實的擷取，或是事實的本身，都與現實世界(reality)有很強的關聯性；而 non-correspondence theory 比方說純數學研究，理論建構與現實世界是否有關聯的問題並不能減損建構該理論的價值。

這篇文章最主要的寫作目的，就是對使用理性選擇理論(RCT)在方法論上的正當性提出看法，大部分的篇幅是從方法論的角度提出對 RCT 的批判與重建，希望 RCT 也能夠在以後現代、後實證當道的公共行政研究領域當中，佔有一席之地，但是作者並沒有討論公共行政理論的 RCT 應用問題，反而著重在方法論上 RCT 的出路上的討論。作者提出一個 RCT 研究者最重要的方法論上「困境」，是十分值得參考的(p.47)。RCT 研究者對於研究的認知，到底是打心理就認為世界上的政治環境是可以被簡化成為簡單的理性行動者之間的策略互動，因此才使用這個途徑；還是一個較為實用主義的心態，認為如果不應用簡化的假定，我們無法研究這麼複雜的政治世界？這是一個好問題，我認為自己是較為偏向後者的實用主義者，但是也認為也願意為第一種認知辯護，起碼認為策略互動是解釋社會現象不可或缺的一個途徑，只是我應該不會天真認為這世界是真的這麼簡單的。作者接著為 RCT 在後現代、後實證時代的公共行政學研究，尋找一個有利的位置(p.56)，這個位置就是將 RCT 視為一種「有條件的真實關聯理論」(conditional correspondence theory)，RCT 在論述上不一定要確實地真實的世界發生關聯，我不反對以此來為 RCT 的真實關聯解套，但是說 RCT 放下預測的觀念，擁抱詮釋的概念，是需要一些時間思考它的可行性。作者非常推崇 R. Bates 與其他一些教授所提出的「分析敘事」(analytic narratives)的做法，認為是 RCT 可以在政治學界應用的某種典範，它最重要的功能是在提供一種另類的敘述研究議題的方法(heuristic devices)，讓研究者可以有清楚、簡單、有系統的論述角度，描繪研究問題的經驗現象本質。作者認為自己提出一種讓實證論與詮釋學結合的方法來對待 RCT，是新的貢獻，也以此讓 RCT 可以對未來公共行政研究有所貢獻，可惜作者並未深入解釋這種貢獻的內涵是什麼。(702 字)

Bates, R. H., A. Greif, M. Levi, J-L. Rosenthal, and B. Weingast. (1998) *Analytic Narratives*. Princeton, NJ: Princeton University Press.