



建置學生學習成效檢核機制

報告人：陳幼慧
國立政治大學 副教務長兼通識教育中心主任

課程地圖與學生學習成效檢核機制

1. 規劃面：訂定核心能力、訂定學生基本能力、訂定核心能力權重、完成未來發展(升學與就業)地圖
2. 課程盤點：盤點應開未開之課程、盤點核心能力之課程數、盤點潛在課程數
3. 制度面：核心能力與權重之修訂、學生基本能力之修訂、必修課之更動皆應一併檢視核心能力之增修，並經由系所務會議(含課程委員會)及院課程委員會議通過。
4. 教師核心能力的自評表填寫狀況
5. 學生核心能力的自評表回饋狀況
6. 於課程大綱呈現師生核心能力自評與回饋雷達圖
7. 畢業生流向調查：完成職涯地圖與職涯中心調查資料、Ucan之整合
8. 學生能力數值的統計與預警（整合至全人系統）

博雅核心能力的學習成效檢核機制

- 知識、技能的檢核方式

- 知識類 knowledge outcomes (畢業學分、能力數值計算、大會考、總結性課程/capstone course、證照、畢業生流向調查、雇主滿意度等)
- 技能類 skills outcomes (畢業學分、能力數值計算、大會考、總結性課程/capstone course、證照、畢業生流向調查、雇主滿意度等)

- 情意 (軟實力) 檢核不易

- 行為表現類 behavioral outcomes
- 態度與價值觀類 attitudes and values outcomes

通識核心能力檢核挑戰與困境

1. 應如何明確定義核心能力：層次、結構、主概念、次概念、內涵？
2. 高層次思考應如何測量？測驗工具、Rubrics、量表、題試如何設計？
3. 調查學生Engagement，應蒐集資料的範圍？
4. 學習成效檢核的權責單位設定不易。
5. 大型資料庫如何建立？
6. Rubrics如何融入教學？
7. 核心能力如何融入教學？

校訓	親愛精誠								
人才特色	<h1 style="text-align: center;">確認核心能力養成途徑與檢核單位 發展Rubrics (評量尺規)</h1>								國際視野
教育目標									就業目標

核心能力	專業能力	博雅精神	思辨與創新能力	自主發展	公民素養	社會關懷	溝通及團隊合作	國際移動能力
成效檢核單位	專業系所	通識中心	通識中心	政大書院 體育室 學務處 通識中心	通識中心	通識中心 政大書院 教務處 學務處	通識中心 政大書院 學務處	國合處 外文中心
內涵說明與Rubrics (評量尺規) 發展	專業知識	宏觀知識 跨領域	批判思考 創造力	自主學習 終身學習 自我實現 健康樂活	倫理素養 民主法治素養 資訊媒體素養 美學素養 科學素養	關懷自然環境 關懷人文與社會環境 多元尊重、公共參與	溝通表達 書寫能力 團隊合作 解決問題能力	國際觀 外語溝通能力

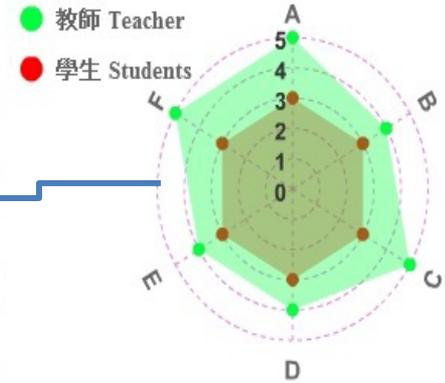
一、政大博雅核心能力內涵定義

親 愛 精 誠	專業創新 人文關懷 國際視野	個 人 目 標	自 主 發 展	<p>自主學習 (參考相關文獻自訂評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能設定目標與選擇可行方案之能力。(目標設定與策略規劃) 2. 能主動學習並適時調整學習策略之能力。(策略規劃與動機) 3. 能主動尋找替代方案，展現解決問題之決心。(動機) <p>終身學習 (參考相關文獻自訂評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能保持好奇心以及追求知識的熱誠。(好奇心與主動) 2. 能運用先前的經驗學習新知識與技能的能力。(轉化) 3. 能積極擴充課堂以外的知識與能力。(獨立) <p>自我實現 (參考相關文獻自訂)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能追求個人成長與改變，使潛能得以發揮之能力。 2. 能熱愛所感興趣的事物，以實現自我理想的能力。 3. 能探索自我能力、興趣、發展、情緒和價值觀之能力。 <p>健康樂活 (參考台大課程地圖資料)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能體認運動對健康的重要，並培養規律運動的習慣。 2. 能鑑賞各類或專項運動並知悉一般常見的運動規則。 3. 能樂觀面對困境並具備自我療癒的能力。
------------------	----------------------	------------------	------------------	---

政大博雅核心能力內涵定義

親 愛 精 誠	專業創新 人文關懷 國際視野	就 業 目 標	溝 通 及 團 隊 合 作	<p>口語 溝通 表達</p> <p>書寫 溝通 表達</p> <p>團隊 合作</p> <p>解決 問題 能力</p>	<p>口語溝通表達 (參考 AACU 評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.能組織自己表達的內容與方式，使聽者容易掌握核心訊息。(組織、核心訊息) 2.能使用適當的輔助材料來支持自己的論點。(輔助材料) <p>書寫溝通表達 (參考 AACU 評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.能以清楚的脈絡傳遞內容之能力。(書寫內容與目的) 2.能具備各類文體格式的書寫能力。(書寫類型與格式) 3.能引用合宜的證據強化自己的論點之能力。(內容發展、來源與證據) <p>團隊合作 (參考 AACU 評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.能提出具建設性的想法促進團隊活動進行。(團隊會議/活動的貢獻) 2.能促進及整合其他成員的進度與成果。(促進成員的貢獻) 3.能激勵團隊士氣並協助化解衝突。(促進團隊氛圍、對衝突的反應) <p>問題解決 (參考 AACU 評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.能因應不同情境提出多元且周延的解決方案。(定義問題、識別策略、提出解決方式或假設) 2.能評估執行策略的適切性與應變的靈活性。(評估可能的解決方式或解決方式的可行性) 3.能針對執行結果進行全面性的檢討並提出改善建議。(執行解決方法、鑑定、評估結果)
				<p>陳幼慧-建置學生學習成效檢核機制</p>	
2013/01/04					

學年學期 Academic Year / Semester	100學年度第2學期	Spring Semester, 2012
開課單位 Course Department	教育三、教育四甲、教育四乙	Senior Class B, Department of Education
課程名稱 Course Name	(中 Ch.)學校建築與設備	(英 Eng.)School Buildings and Facilities
授課教師 Instructor	最近同一門課程的學生回饋雷達圖	
職稱 Title		
上課時間 / 教室 Session / Location	三34 / 井塘020113	wed34 / 020113
選課人數 Number Registered	30人	
學分數 No. of Credits	2.0	
修別 Type of Credit	選修	Elective



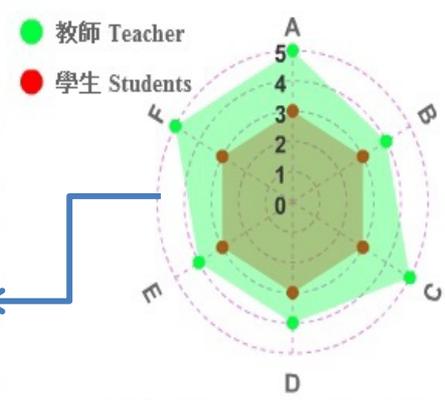
課程對應學生核心能力 core ability items

級分說明: 1關聯性最弱, 2關聯性稍弱, 3關聯性中等, 4關聯性稍強, 5關聯性最強。(1-5非百分比, 而是Rank)
 給予3級分以上(含3)之核心能力, 於學生基本能力指標中至少勾選一項以上
 每一筆核心能力皆須選擇對應之級分, 無關聯性或關聯性低請選擇"1".
 Please choose from 1-5 for correlation (Rank 1 is the lowest, Rank 5 is the highest). 1 - 5 is not percentage, but ranking.

通識核心能力項目 core ability items	核心能力內涵說明	課程對應級分 (1-5)	學生基本能力指標
01. 博雅精神	跨領域知識、宏觀視野	5	<input type="checkbox"/> 能轉化知識成為智識與見識的能力。 <input type="checkbox"/> 能具備兩種(以上)不同領域知識與思維的能力。 <input type="checkbox"/> 能具有兩種(以上)不同領域探索的興趣。 <input type="checkbox"/> 能統整兩種(以上)不同領域知識的能力。 <input type="checkbox"/> 能兼具人文學科與自然學科思維的能力。 <input type="checkbox"/> 能融合貫通不同領域的知識的能力。
02. 溝通及團隊合作	口語溝通表達、書寫溝通表達、團隊合作、解決問題能力	5	<input checked="" type="checkbox"/>
03. 公民素養	倫理素養、民主法治素養、資訊媒體素養、科學素養、美學素養	5	<input checked="" type="checkbox"/>
04. 思辨與創新能力	批判思考、創造力	5	<input checked="" type="checkbox"/>
05. 國際移動能力	國際觀、外語溝通能力	3	<input checked="" type="checkbox"/>
06. 專業能力	專業知識	3	<input checked="" type="checkbox"/>
07. 社會關懷	關懷自然環境、關懷人文與社會環境、多元尊重、公共參與	5	<input checked="" type="checkbox"/>
08. 自主發展	自主學習、終身學習、自我實現、健康樂活	5	<input checked="" type="checkbox"/>

學年學期 Academic Year / Semester	100學年度第2學期	Spring Semester, 2012
開課單位 Course Department		
課程名稱 Course Name		
授課教師 Instructor		
職稱 Title		
上課時間 / 教室 Session / Location		
選課人數 Number Registered	30人	
學分數 No. of Credits	2.0	
修別 Type of Credit	選修	Elective
先修科目 Prerequisite(s)		

最近同一門課程的學生回饋雷達圖



※最近一次同課程師生自評雷達圖

課程對應學生核心能力 core ability items

級分說明: 1關聯性最弱, 2關聯性稍弱, 3關聯性中等, 4關聯性稍強, 5關聯性最強。(1-5非百分比, 而是Rank)
 每一筆核心能力皆須選擇對應之級分, 無關聯性或關聯性低請選擇"1".
 Please choose from 1-5 for correlation (Rank 1 is the lowest, Rank 5 is the highest). 1 - 5 is not percentage, but ranking.

教育學系[學] 核心能力項目 core ability items	核心能力百分比	課程對應級分 (1~5)	學生基本能力指標
01. 具備教育學基礎理論與方法	30.00	5	<input checked="" type="checkbox"/> 能統整教育學基礎理論的相關知識內涵 <input type="checkbox"/> 能對教育相關議題提出批判與創新見解
02. 具備教學實務經驗與技能	20.00	4	<input type="checkbox"/> 能分析與設計教學活動, 給與班上學生適性化之協助 <input checked="" type="checkbox"/> 能發展班級經營策略, 掌握班級狀況, 發掘學生潛能
03. 具備教育行政與政策的基礎理論與知識	15.00	5	<input type="checkbox"/> 能瞭解教育行政之基礎事務, 並明白各項教育政策的背景 <input checked="" type="checkbox"/> 能應用教育行政基礎知識於教育或學校行政事務的管理上
04. 具備處理行政事務的基本操守與溝通能力	10.00	4	<input type="checkbox"/> 能瞭解教育行政相關法規之內容 <input checked="" type="checkbox"/> 能充分溝通協調行政事務之處理
05. 具備教育研究法相關專業知識與倫理	15.00	4	<input type="checkbox"/> 能瞭解行動研究法的意義與流程 <input checked="" type="checkbox"/> 能對教育問題提出行動研究方案
06. 具備對教育議題整合創新的探究興趣	10.00	5	<input checked="" type="checkbox"/> 能搜尋與閱讀教育相關文獻, 並與同儕討論 <input checked="" type="checkbox"/> 能關心國內外教育發展趨勢並提出自身見解

團隊合作評量尺規(譯) (美國大學校院協會 **Association of American Colleges and Universities** - 大學生教育有效學習評估方案計畫 **Valid Assessment of Learning in Undergraduate Evaluation, VALUE**)

	Capstone	Milestones		Benchmark
	表現優良(4)	表現良好(3)	表現尚可(2)	尚待加強(1)
團隊會議/活動的貢獻	能清楚表達有選擇性或替代的建議或想法，並說明其優點，幫助團隊活動進行。	針對他人的想法，提出其他解決方法或做法。	提供新的建議，促使團隊進度有所進展。	能分享想法，但無法實質幫助團隊工作有所進展。
促進成員的貢獻	藉由協助或整合組員的貢獻，並能留意到並邀請未參與的成員，進而促進團隊的參與度。	藉由協助或整合組員的貢獻，進而促進團隊的參與度。	藉由重述他人的意見，或提問來確認他人的發言，來促進團隊的參與度。	藉由輪流聆聽他人發言，來促進團隊的參與度。
團隊會議/活動時間外的個人貢獻	能準時且完善地完成被指派工作，推動團隊工作進度，並能主動幫助他人將工作達到一致的水準。	能準時且完善地完成被指派工作，推動團隊工作進度。	能準時完成被指派工作，推動團隊工作進度。	能準時完成被指派工作，不至延誤團隊工作進度。
促進團隊氛圍	藉由以下方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。	藉由以下任三種方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。	藉由以下任兩種方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。	藉由以下任一種方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。
對衝突的反應	能直接化解衝突，並提出能更強化團隊向心力的解決方法，促進團隊未來的工作效率。	能辨別衝突問題，但維持身處當中。	導引團隊往有共識的方向或當前的重點工作，轉移問題焦點。	被動地接受觀點/意見/想法。

終身學習評量規尺(譯) (美國大學校院協會 **Association of American Colleges and Universities** - 大學生教育有效學習評估方案計畫 **Valid Assessment of Learning in Undergraduate Evaluation, VALUE**)

	Capstone	Milestones		Benchmark
	表現優良(4)	表現良好(3)	表現尚可(2)	尚待加強(1)
好奇心	可深入探討一個主題，產生豐富的認識與鮮為人知的訊息，對該主題有濃厚的興趣。	可深入探討一個主題對於該主題產生降伏洞察力 (yielding insight) 或表明訊息的興趣。	探討一個主題，對於該主題偶爾產生洞察力 (insight) 或表明訊息的興趣。	探討一個主題，對於該主題僅有基本的能力，很少產生洞察力 (insight) 或表明訊息的興趣。
主動	完成所需的工作，產生與追求機會，擴大知識、技能及能力	完成所需的工作，確定與追求的機會，擴大知識、技能及能力	完成所需的工作，並擴大知識、技能及能力。	完成所需的工作。
獨立	除了課堂的要求，追求存在意義、興盛發展，獨立追求知識或經驗。	除了課堂的要求，追求重大的、額外的知識或積極奉行獨立的教育經驗。	除了課堂的要求，追求更多的知識或獨立追求教育經驗的興趣。	開始尋找超越課堂的要求，獨立追求知識的興趣。
轉化	明確提到以前的學習與創新（新的與創意）的方法，知識與這些技能展示在新環境的理解和性能適用。	以前的學習，並運用這些知識與技能，證明在新環境的理解與性能。	嘗試應用知識，和展示新環境的理解，及表現這些技能在以前的學習。	含糊地提及以前的學習，但並不適用於知識和技能的證明，在新環境的理解和表現
反思	評論前學習（課堂內外過去的經驗），深入揭示教育和生活經驗，擴大知識增長，並隨著時間的推移成熟的基礎，改變原先觀點。	評論前學習（課堂內外過去的經驗）的深度，揭示完全澄清含義或說明有關教育或生活事件的前景。	評論前學習（課堂內外過去的經驗），與一定的深度，揭示含義略有澄清或說明有關教育或生活事件的前景。	評論前學習（課堂內外過去的經驗）在一個水平面上，沒有澄清的意思，或說明有關教育或生活事件更廣闊的視野。

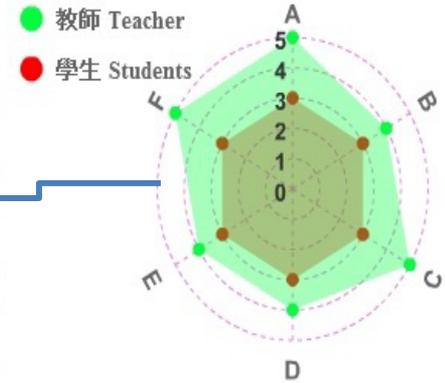
政大核心能力評量尺規Rubrics

1. 創意思考評分量尺 (Creative thinking value rubric) – 譯
2. 批判性思考評分量尺 (Critical thinking value rubric) – 譯
3. 自主學習評量尺規 – 政治大學通識教育中心評閱相關資料編製
 - 自主學習自評表
4. 終身學習評量尺規 (Foundations and skills for lifelong learning value rubric) – 譯
5. 口語溝通評分量尺 (Oral communication value rubric) – 譯
6. 寫作溝通評分量尺 (Written communication value rubric) – 譯
7. 團隊合作評分量尺 (Teamwork value rubric) – 譯
 - 團隊合作互評表
8. 問題解決評分量尺 (Problem-solving value rubric) – 譯
9. 公民參與評分量尺 (Civic engagement value rubric) – 譯
10. 整合學習評分量尺 (Integrative learning value rubric) – 譯
11. 倫理思辨評分量尺 (Ethical reasoning value rubric) – 譯
12. 跨文化知識與交際能力評分量尺 (Intercultural knowledge and competence value rubric) – 譯

資料來源 http://www.aacu.org/value/rubrics/pdf/All_Rubrics.pdf

政大下載專區 <http://cis.nccu.edu.tw/CourseMap/CMFrontPage.aspx?FrameSrc=OnfileList.aspx>

學年學期 Academic Year / Semester	100學年度第2學期	Spring Semester, 2012
開課單位 Course Department	教育三、教育四甲、教育四乙	Senior Class B, Department of Education
課程名稱 Course Name	(中 Ch.)學校建築與設備	(英 Eng.)School Buildings and Facilities
授課教師 Instructor	最近同一門課程的學生回饋雷達圖	
職稱 Title		
上課時間 / 教室 Session / Location	三34 / 井塘020113	wed34 / 020113
選課人數 Number Registered	30人	
學分數 No. of Credits	2.0	
修別 Type of Credit	選修	Elective



課程對應學生核心能力 core ability items

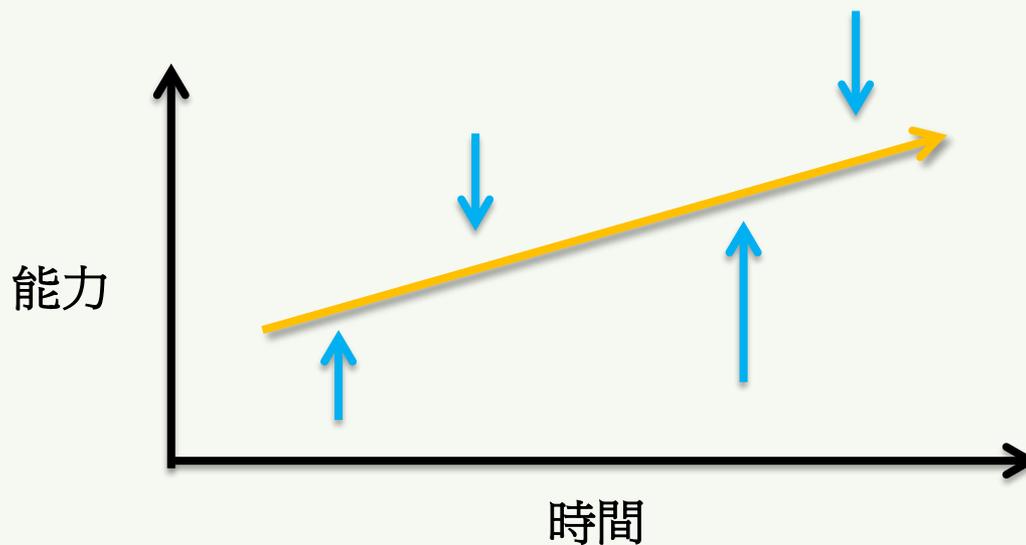
級分說明: 1關聯性最弱, 2關聯性稍弱, 3關聯性中等, 4關聯性稍強, 5關聯性最強。(1-5非百分比, 而是Rank)
 給予3級分以上(含3)之核心能力, 於學生基本能力指標中至少勾選一項以上
 每一筆核心能力皆須選擇對應之級分, 無關聯性或關聯性低請選擇"1".
 Please choose from 1-5 for correlation (Rank 1 is the lowest, Rank 5 is the highest). 1 - 5 is not percentage, but ranking.

通識核心能力項目 core ability items	核心能力內涵說明	課程對應級分 (1-5)	學生基本能力指標
01. 博雅精神	跨領域知識、宏觀視野	5	<input type="checkbox"/> 能轉化知識成為智識與見識的能力。 <input type="checkbox"/> 能具備兩種(以上)不同領域知識與思維的能力。 <input type="checkbox"/> 能具有兩種(以上)不同領域探索的興趣。 <input type="checkbox"/> 能統整兩種(以上)不同領域知識的能力。 <input type="checkbox"/> 能兼具人文學科與自然學科思維的能力。 <input type="checkbox"/> 能融合貫通不同領域的知識的能力。
02. 溝通及團隊合作	口語溝通表達、書寫溝通表達、團隊合作、解決問題能力	5	<input checked="" type="checkbox"/>
03. 公民素養	倫理素養、民主法治素養、資訊媒體素養、科學素養、美學素養	5	<input checked="" type="checkbox"/>
04. 思辨與創新能力	批判思考、創造力	5	<input checked="" type="checkbox"/>
05. 國際移動能力	國際觀、外語溝通能力	3	<input checked="" type="checkbox"/>
06. 專業能力	專業知識	3	<input checked="" type="checkbox"/>
07. 社會關懷	關懷自然環境、關懷人文與社會環境、多元尊重、公共參與	5	<input checked="" type="checkbox"/>
08. 自主發展	自主學習、終身學習、自我實現、健康樂活	5	<input checked="" type="checkbox"/>

二、國外評估全體學生學習成效之評估工具

	研發/推廣單位、沿革	調查目的	應用
College Student Experiences Questionnaire (CSEQ)	* 由Professor Emeritus Dr. C. Robert Pace (UCLA)於1970年代時研發設計 *Indiana University Bloomington於1979年首度施測 *1998年改版第四版沿用至今	*了解學生是否善用學習資源的投入程度 *了解學生對提供多元學習機會的校園生活的認知程度 *了解學習成效與學生投入程度和認知之關聯	*檢視課程有效度 *測量校園學習環境與學習成效兩者關聯性 *可與校內其他調查做廣度及深度比較 *檢視學生於學業和學生事務兩者的投入相關程度 *檢視不同學習課程和多元校園行動之於學生學習和投入程度相關性
College Student Expectations Questionnaire (CSXQ)	*由C. Robert Pace and George D. Kuh研發設計 *由Indiana University(Bloomington校區)大專院校教育研究中心(Center for the Study of Postsecondary Research)推廣，於1997年首度施測 *沿用至今，已改版第二版	*評估即將入學新生對大學生活期待，包含學習目標、學習動機和未來規劃 *了解入學新生對校園生活各方面的期待	*可為CSEQ前測，可了解學生對大學生活期待是否和學校提供學習環境相符合 → CSXQ和CSEQ搭配使用可以完善了解學生對大學生活各層面的期待與實際經驗，長期追蹤調查，有助於了解不同科系學生的不同學習習慣和經驗，可做協助系所做課程規劃與改善
National Survey of Student Engagement (NSSE)	*由NSSE於1999年執行至今 *結合多種類似調查，包含CSEQ、CIRP的大一新生追蹤調查，以及University of North Carolina系統的在校生和校友調查	*了解學生對於學校提供正式課程及非正式課程等學習活動的參與度 *了解學生投入課業時間與學習成效的相關性 * http://nsse.iub.edu/	*檢視正式課程及非正式課程對學生學習經驗的成效，進而改善相關政策及教學 →可做長期追蹤調查，於大一及大三施測做對應比較

博雅核心能力發展調查



國外博雅核心素養（軟實力）之檢核工具

Collegiate Learning Assessment (CLA)	由美國Council for Aid to Education (CAE)研發設計及推廣使用	<ul style="list-style-type: none"> *批判性思考 *分析及理解力 *解決問題能力 *(寫作)溝通能力 	<ul style="list-style-type: none"> *提供學生學習成效結果，並檢視其學習成效是否與他校可對照學生一致
Critical Thinking Assessment Test (CAT)	由National Science Foundation (NSF)資助，Tennessee Technological University (TTU)研發設計	<ul style="list-style-type: none"> *資料評估 *創意思考 *學習及問題解決 *溝通能力 	<ul style="list-style-type: none"> *檢視現有課程是否需要重新設計規劃，或開發新課程
Collegiate Assessment of Academic Proficiency (CAAP)	<ul style="list-style-type: none"> *由美國高校考試中心 (American College Testing, ACT)研發設計 	<ul style="list-style-type: none"> *閱讀(理解及推測能力) *寫作 *短文/論說文寫作 *數學 *科學 *批判性思考 校、院、系對應 	<ul style="list-style-type: none"> *評量學生於個人及於團體學習成效 *檢視通識教育的優勢及待改善之處 *紀錄學生學習成效 *分析如何提升測驗結果 *提供學生提升課業學習成效之意
ETS Proficiency Profile (MAPP)	由美國教育考試服務中心 (Educational Testing Service,ETS) 研發設計並推廣執行	<ul style="list-style-type: none"> *批判性思考 *閱讀 *寫作 *數學 	<ul style="list-style-type: none"> *評量學生於學術核心技能之能力，並分析優勢、缺點及機會，進而改善課綱及教學 *測量及紀錄課程有效性，已達課程目標及標準 *分析課程改善程度及學生整體學習成效
The Wabash National Study	由美國Wabash College、University of Iowa、University Michigan、Miami University (Ohio)和ACT教育集團共同研發。於2006年首度施測，最初只有19個大學院校參加，目前發展成30個大專院校參與。	<ul style="list-style-type: none"> *理性思辨與問題解決能力 *喜好探究與終身學習能力 *學習的整合能力 *不同文化的理解能力 *領導力 *道德思辨能力 *身心健康的能力 	<ul style="list-style-type: none"> *評估通識教育學習成效 *了解及分析內部架構、教學及課程如何構成博雅通識教育 *有助研發博雅通識教育測驗工具

The Collegiate Learning Assessment (CLA)

CLA Test Method for High-level Competencies

Critical thinking
Analytic reasoning
Problem solving
Communication

Performance Tasks

Analytic Writing Tasks

Make an argument

Critique an argument

有用資料的收集： 學習歷程檔案 (e-portfolio) 競賽

透過建置學習歷程檔案 (e-portfolio) 的競賽，讓學生有機會思考、建構自我學習藍圖，為自我學習提供 **evidence**，並透過互動性的教學平台將學習融入生活中。



@ *Campuspack.com*

客製你的 e-portfolio!



書寫你的校園物語!
為你的學習提供 evidence!

徵件計畫

參加對象：全校在籍學生(含學士班、碩士班、博士班學生)

報名時間：即日起至 2013 / 05 / 28 止

報名方式：請至「課程地圖」-->「藏寶圖」內下載
徵件辦法及報名表。

<http://cis.nccu.edu.tw/CourseMap/CMFrontPage.aspx>

聯絡方式：通識教育中心 于助理 (02)2939-3091#62857



Why Campus Pack?



與國外多所高等教育機構同步

學生 - 免費學習歷程檔案(e-portfolio)建置空間，並打包帶走

老師 - 評量學生參與程度

分享 - 課程空間、個人空間、社群網站串連

權限 - 彈性權限設定





近期的輸入項目 (1個中的第1個至第1個)

多元文化教育3/28心得

由97101084吳佳鴻在3/28/2012 10:05 下午 張貼。
標籤: 無

未投票

已評比: ★★★★★ (3個評比)

我的評比: ★★★★★

排名: 1 (3票)

搜尋此內容項目 開始

近期的輸入項目

多元文化教育3/28心得

2週以前, 3/28/2012

標籤

沒有標籤

本週上課的內容是美國文化中, 多元文化的源起與面臨的挑戰。讓人不禁深思, 那麼台灣呢?

台灣的外籍配偶和混血的新台灣之子數量越來越多, 族群也越來越複雜。在美國, 非裔的美國人要求將歷史追溯到非洲的奴隸, 而不以黑奴史為起點。當歷史的角度翻轉



99151018孫序

99151018孫序



多元文化教育

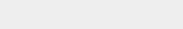
整部台灣歷史是不是應該寫成"台灣歷, 試問十年、廿年後, 當新台灣之娘"改換成"越南、印尼"的年輕姑娘

近期的輸入項目 (3個中的第1個至第3個)

教科書的省思

由99151018孫序在4/11/2012 3:51 上午 編輯。

標籤: 無



我的評比:

記得一直以來, 常常在一些綜藝乎清一色是白人與台灣人的混血兒; 新聞中, 往往缺席。而在知識之中,

個人反思日記 (部落格形式) 分享

97101084吳佳鴻 護照

99102002邱劭雯 護照

98501064黃馨葳 護照

98158019 呂昆諭BLOG 護照

100153014李佩樺 護照

2013/01/04

教科書的省思

我從兩方面來省思教科書:

1. 從熔爐到沙拉盤

語詞的使用更迭反映出語詞與社會共同演進, 也代表美國社會對於族群融合的認知改變, 或者說是社會準確的以「沙拉盤」標示著美國社會融合的情形, 反映出社會學家對社會現象的關注和分析, 讓人能簡單

就個人實際的體驗, 在知道「沙拉盤」這個名詞前, 我已經了解到美國社會是「沙拉盤」而非「熔爐」印象的第一時間就是以「沙拉盤」作為思想奠基, 然而在台灣的教科書中, 觀念的傳遞是緩慢的, 讓許爐, 進而以此建構出自知的偏差印象, 過時的文化傳遞使學生誤解異國文化, 不利於國際化的接軌。變, 若傳輸速度慢, 則對學生的學習產生不良影響, 不合時宜的教科書造成的觀念差距就得靠老師來彌生即時更新, 將新知以補充的方式導入課程中, 讓學生跟得上時代。

2 女性在歷史中的缺席

這是一件長久存在卻一直被忽略的事實, 雖然自己屬於女性族群, 卻因為知道冰凍三尺非一日之寒, 女性溯源要負部份的責任, 因為中國古代男女地位懸殊, 女子除了在家相夫教子外, 和社會政治等完全絕因夫而貴的女子, 在歷史上略有記載, 其餘就是一片空白, 偶然提及的某氏, 就像是風景畫上的一抹輕

陳幼慧 建置學生學習成效檢核機制

學習 2.0

Campus Pack

網路世界的背包客

國立政治大學 通識教育中心 General Education Center

Campus Pack 是臺灣師範大學與華僑大學、國立中央大學、國立交通大學、國立清華大學、國立陽明交通大學、國立成功大學、國立高雄師範大學、國立高雄第一大學、國立高雄第二大學、國立高雄第三大學、國立高雄第四大學、國立高雄第五大學、國立高雄第六大學、國立高雄第七大學、國立高雄第八大學、國立高雄第九大學、國立高雄第十大學、國立高雄第十一大學、國立高雄第十二大學、國立高雄第十三大學、國立高雄第十四大學、國立高雄第十五大學、國立高雄第十六大學、國立高雄第十七大學、國立高雄第十八大學、國立高雄第十九大學、國立高雄第二十大學、國立高雄第二十一大學、國立高雄第二十二大學、國立高雄第二十三大學、國立高雄第二十四大學、國立高雄第二十五大學、國立高雄第二十六大學、國立高雄第二十七大學、國立高雄第二十八大學、國立高雄第二十九大學、國立高雄第三十大學、國立高雄第三十一大學、國立高雄第三十二大學、國立高雄第三十三大學、國立高雄第三十四大學、國立高雄第三十五大學、國立高雄第三十六大學、國立高雄第三十七大學、國立高雄第三十八大學、國立高雄第三十九大學、國立高雄第四十大學、國立高雄第四十一大學、國立高雄第四十二大學、國立高雄第四十三大學、國立高雄第四十四大學、國立高雄第四十五大學、國立高雄第四十六大學、國立高雄第四十七大學、國立高雄第四十八大學、國立高雄第四十九大學、國立高雄第五十大學、國立高雄第五十一大學、國立高雄第五十二大學、國立高雄第五十三大學、國立高雄第五十四大學、國立高雄第五十五大學、國立高雄第五十六大學、國立高雄第五十七大學、國立高雄第五十八大學、國立高雄第五十九大學、國立高雄第六十大學、國立高雄第六十一大學、國立高雄第六十二大學、國立高雄第六十三大學、國立高雄第六十四大學、國立高雄第六十五大學、國立高雄第六十六大學、國立高雄第六十七大學、國立高雄第六十八大學、國立高雄第六十九大學、國立高雄第七十大學、國立高雄第七十一大學、國立高雄第七十二大學、國立高雄第七十三大學、國立高雄第七十四大學、國立高雄第七十五大學、國立高雄第七十六大學、國立高雄第七十七大學、國立高雄第七十八大學、國立高雄第七十九大學、國立高雄第八十大學、國立高雄第八十一大學、國立高雄第八十二大學、國立高雄第八十三大學、國立高雄第八十四大學、國立高雄第八十五大學、國立高雄第八十六大學、國立高雄第八十七大學、國立高雄第八十八大學、國立高雄第八十九大學、國立高雄第九十大學、國立高雄第九十一大學、國立高雄第九十二大學、國立高雄第九十三大學、國立高雄第九十四大學、國立高雄第九十五大學、國立高雄第九十六大學、國立高雄第九十七大學、國立高雄第九十八大學、國立高雄第九十九大學、國立高雄第一百大學

政治、大學博雅核心能力學習成效檢核與自我改善機制

建立輔導與回饋機制

建立學習成效檢核與輔導機制

建立成效檢核回饋機制

博雅教育學生學習成效的檢核機制

建置課程地圖

設定博雅核心能力

定義核心能力內涵

設定課程大綱與核心能力之對應

確認檢核執行單位

發展核心素養融入教學與評量之課程

辦理教學創新工作坊

專訪典範人物

盤點核心能力養成途徑

2013/01/04

厚植學習成效評估論述

發展核心能力評估量表

執行縱貫追蹤調查

辦理成效檢核研討會

頒發高教研究獎學金

研擬校核心能力評量尺規(Rubrics)與工具

Assessment Portfolio measures – College experiences

Your First College Year (YFCY)

Not in previous WNS

- Question type : Likert-type + single choice
- Measure :
 - Evaluate student adjustment to college
 - Assess students' academic experiences and achievement
 - Collect information about extracurricular experiences
 - Study specific first-year programs
 - Examine student change



四、博雅教育教學策略

核心能力融入教學策略



發展博雅核心能力內涵定義

親愛精誠	專業創新 人文關懷 國際視野	個人目標	自主學習 終身學習 自我實現 健康樂活	<p>自主學習 (參考相關文獻自訂評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能設定目標與選擇可行方案之能力。(目標設定與策略規劃) 2. 能主動學習並適時調整學習策略之能力。(策略規劃與動機) 3. 能主動尋找替代方案，展現解決問題之決心。(動機) <p>終身學習 (參考相關文獻自訂評量尺規內涵)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能保持好奇心以及追求知識的熱誠。(好奇心與主動) 2. 能運用先前的經驗學習新知識與技能的能力。(轉化) 3. 能積極擴充課堂以外的知識與能力。(獨立) <p>自我實現 (參考相關文獻自訂)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能追求個人成長與改變，使潛能得以發揮之能力。 2. 能熱愛所感興趣的事物，以實現自我理想的能力。 3. 能探索自我能力、興趣、發展、情緒和價值觀之能力。 <p>健康樂活 (參考台大課程地圖資料)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 能體認運動對健康的重要，並培養規律運動的習慣。 2. 能鑑賞各類或專項運動並知悉一般常見的運動規則。 3. 能樂觀面對困境並具備自我療癒的能力。
------	----------------------	------	------------------------------	---

團隊合作評量尺規(譯) (美國大學校院協會 **Association of American Colleges and Universities** - 大學生教育有效學習評估方案計畫 **Valid Assessment of Learning in Undergraduate Evaluation, VALUE**)

	Capstone	Milestones		Benchmark
	表現優良(4)	表現良好(3)	表現尚可(2)	尚待加強(1)
團隊會議/活動的貢獻	能清楚表達有選擇性或替代的建議或想法，並說明其優點，幫助團隊活動進行。	針對他人的想法，提出其他解決方法或做法。	提供新的建議，促使團隊進度有所進展。	能分享想法，但無法實質幫助團隊工作有所進展。
促進成員的貢獻	藉由協助或整合組員的貢獻，並能留意到並邀請未參與的成員，進而促進團隊的參與度。	藉由協助或整合組員的貢獻，進而促進團隊的參與度。	藉由重述他人的意見，或提問來確認他人的發言，來促進團隊的參與度。	藉由輪流聆聽他人發言，來促進團隊的參與度。
團隊會議/活動時間外的個人貢獻	能準時且完善地完成被指派工作，推動團隊工作進度，並能主動幫助他人將工作達到一致的水準。	能準時且完善地完成被指派工作，推動團隊工作進度。	能準時完成被指派工作，推動團隊工作進度。	能準時完成被指派工作，不至延誤團隊工作進度。
促進團隊氛圍	藉由以下方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。	藉由以下任三種方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。	藉由以下任兩種方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。	藉由以下任一種方式促進團隊氛圍： 1. 談話中能表現有禮貌並建設性，尊重地對待成員。 2. 能用正面的態度、正面的口語/寫作語氣、臉部表情或肢體動作表達對成員或事件的正面態度。 3. 能展現對團隊能力的自信激勵成員。 4. 能提供幫助，並鼓勵成員。
對衝突的反應	能直接化解衝突，並提出能更強化團隊向心力的解決方法，促進團隊未來的工作效率。	能辨別衝突問題，但維持身處當中。	導引團隊往有共識的方向或當前的重點工作，轉移問題焦點。	被動地接受觀點/意見/想法。



報告完畢，謝謝聆聽！

2013/01/04

陳幼慧-建置通識教育機制

課程成果分享會



- 時間：102年1月11日（星期五）AM.09：00~12：20
 102年1月11日（星期五）PM.13：30~17：20
 102年1月12日（星期六）AM.09：00~12：20
- 地點：行政大樓七樓第二、第三會議室
- 主辦單位：教務處通識教育中心