



臺灣老人學學會（2016）年會
暨國際學術研討會「老年健康、福祉與照顧」
接受衛生福利部社會及家庭署補助
辦理社會福利活動成果報告書

主辦單位：社團法人臺灣老人學學會

合辦單位：美國老人學學會

國立政治大學

國立臺灣大學社會工作學系

國立政治大學社會工作研究所

協辦單位：亞洲大學社會工作學系

贊助單位：衛生福利部社會及家庭署

財團法人向上文教基金會

日期： 1 0 5 年 0 6 月 1 5 日

內容

| | | |
|-----|----------------|----|
| 壹、 | 內容摘要..... | 1 |
| 一、 | 緣起..... | 1 |
| 二、 | 研討會目的..... | 2 |
| 三、 | 預期效益..... | 3 |
| 四、 | 研討會形式..... | 3 |
| 五、 | 研討主題..... | 6 |
| 六、 | 參與對象..... | 6 |
| 七、 | 研討會議程..... | 6 |
| 八、 | 研討會議程..... | 7 |
| 九、 | 講師簡歷..... | 12 |
| 十、 | 經費總表..... | 19 |
| 十一、 | 論文徵稿相關事項..... | 21 |
| 十二、 | 碩士論文獎徵稿事項..... | 22 |
| 十三、 | 研討會活動規劃..... | 25 |
| 貳、 | 研究成果..... | 27 |
| 一、 | 研討會照片..... | 27 |
| 二、 | 研討會滿意度調查..... | 46 |
| 參、 | 心得與建議..... | 58 |
| 一、 | 研討會效益..... | 58 |
| 二、 | 檢討與建議..... | 60 |
| 肆、 | 研討會相關連結..... | 61 |

壹、 內容摘要

一、 緣起

我國 65 歲以上老年人口數於民國 104 年為 280 多萬人，占全國總人口之 11.99%，而根據國發會推估，107 年老人人口將占總人口 14%，正式進入高齡社會。在高齡社會下，聯合國認定健康與福祉為老人兩大迫切與普及的社會議題。面對高齡化社會，「活力老化」為近年來被廣泛討論的理念，「活力老化」一詞由世界衛生組織（WHO）提出，強調以健康促進、社會參與、安全維護等三大基礎原則來進行政策規畫以提升老年人的生活品質。另也認知到除健康照顧政策會影響個人的老化狀態，尚有其他因素對老人的生活品質也會有影響。有鑑於此，透過增進老人的社會參與，建設無障礙環境設施，維護老年人口的經濟安全，推動友善老人的就業、勞動市場、教育政策等方式，形塑友善老人的生活環境，亦為重要的面向。

為維護或增進老人的健康，先進國家除提供醫療服務和長期照顧，還包括預防保健和健康促進等措施，故預防性策略也是很重要的一環，政策與制度性的預防性介入、推動老人預防醫學的知識及落實社區式的照顧，都可作為因應高齡社會問題的方式。此外，高齡化社會的來臨造成失能人口快速增加，而當老人的身心和認知功能受損時，長期照顧也成為一個重要的議題，我國政府在 104 年訂頒「長期照顧服務法」，期能建立完整的長照制度，並透過立法將不分年齡層的失能者明列為服務對象。如何整合現有針對老年失能與身心障礙者的服務模式，或從中創新發展出新的服務方案是值得關注的議題。

近年來，人群專業開始推動「以實證為基礎的實務(evidence-based practice)」；面對人口快速老化的社會結構，攸關高齡人口權益的長期照顧、老人福利政策與高齡社會對策，都需透過方案、計畫擬定來提供服務，而方案計畫的擬定更須運用實務證據來提供服務，所以實務經驗的整理與研究是亟有必要的。

據此，本學會於 2012 年 2 月 18 日成立以來，即致力於臺灣老人學學術研究、政策推動與實務經驗交流。期待藉由舉辦老人學國際學術研討會，邀請老人學相關學術研究與實務工作者，開展對話與經驗分享，提供台灣面臨人口快速老化下的高齡者照顧對策。於是，本會先於 2013 年 5 月 17-18 日舉辦第一屆「2013 人口老化：挑戰與因應」，繼於 2014 年 3 月 14-15 日舉辦「2014 高齡者照顧與福祉」國際學術研討會，2015 年 3 月 27-28 日舉辦「第二屆第一次（2015）年會暨國際學術研討會—老化與社會參與」國際學術研討會，2016 年預定於 5 月 20 日（星期五）、21 日（星期六）舉辦「臺灣老人學學會(2016)年會暨國際學術研討會 — Health, Well-being and Care in Old Age : Policies, Programs and Research」研討會。

二、研討會目的

面對臺灣社會人口的快速老化，如何推動老人預防保健和健康促進，建立老年失能與身心障礙者的整合服務模式，以增進老人健康與福祉，是重要的課題，本次研討會將達成以下目的：

- 1 透過論文徵稿方式，評選出國內老人學相關學者與實務工作者，針對健康照護與長期照顧、老人福利與服務、老人照顧的實務議題、老人社會參與、交通運輸環境、建築、無障礙生活空間、個體生、心理老化過程與適應等議題進行學術研究、實務經驗與政策推展的相互交流。
- 2 透過與美國老人學會合辦方式，公開徵稿，就 Aging with Disability、Integration of Aging and Disability Services、Preventive Health Services、Social Policies on Aging、Health Care and Long-term Care、Social Welfare for Older Adults、Eldercare Practice Issues、Determinants of Health and Well-Being in Old-Age 等主題投稿。搭建國內外高齡社會研究專家學者的交流平臺，進而促進國內學術研究與國際研究之接軌。
- 3 藉由優秀碩士論文之甄選與發表，促進老人學相關系所(如:社工或社福、建築、護理、長照與健康照顧、成人教育或高齡教育、心理學、社會學、老人學等 14 個系所研究生投稿)研究生的研究風氣，進而培育國內老人學領域年輕世代之優秀人才。
- 4 邀請美國老人學會理事長 Prof. Nancy Morrow-Howell，專精生產力老化 (Productive Ageing)，或譯為「有為老年」進行專題演講；讓國內致力於老人社會參與研究的學者和實務工作者，有機會與國外專家學者進行討論與經驗分享。
- 5 邀請 Prof. Matthew. P. Janicki (美國籍)及 Michelle Putnam (美國籍)藉由論壇形式進行有關整合老人服務與身心障礙服務模式之對話，由他國經驗思考我國推動「長期照顧服務法」之對策。
- 6 邀請心理學者 Prof. Knight 進行「行為與社會科學」學門演講，期待能激盪出更多適宜臺灣社會面對日益增加之家庭照顧者需求的服務體系與工作模式。
- 7 邀請護理學者 Prof. Moyle 進行「健康科學」學門演講，期待能激盪出更多適宜臺灣社會面對日益增加之失智症者需求的服務體系與工作模式。
- 8 邀請社會學者 Prof. Tsukada 進行「社會研究政策與實務」學門演講，藉由介紹日本目前長期照顧的現況，思索我國長期照顧人力的發展。

三、預期效益

1. 提升高齡社會相關研究領域學者對高齡社會研究發展趨勢的認識。
2. 創造臺灣老人學領域學者專家的交流平台，促進整合性研究的發展。
3. 此次參與的國外學者中有好幾位是美國著名老人學相關期刊的主編，如 Prof. Knight 是 The Journal of Gerontology: Psychological Sciences & Social Sciences 的期刊主編；Prof. Putnam 是 The Journal of Gerontological Social Work 期刊主編；Dr. Kyriakos Markides 是 The Journal of Aging and Health 主編；而 Prof. Matthew. P. Janicki 是 Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities 主編。此外，Prof. Choi 是數個期刊的編輯委員(如 The Gerontologist, BMC Geriatrics, Research on Aging 和 The Journal of Aging and Social Policy)，另 Nancy Morrow-Howell 則是 Research on Aging, The Gerontologists, The Journal of Gerontological Social Work 等期刊的編輯委員。藉由如何投稿期刊座談，讓國內學者掌握各期刊的編輯方向，並精進投稿的技巧。
4. 此次國際研討會，透過四個國家老人學學者(美國、澳洲、日本、德國)之專題演講、論壇演講和論文發表(見附表 1)，可開拓國內學者專家、實務工作者，在高齡社會「老人人力運用」、「整合老人和身心障礙者服務系統」、「失智症照顧」、「長期照顧」、「介入研究」等主題之視野，有助於台灣未來相關政策制定與方案規畫。
5. 本會安排國外與會學者赴台灣老人社會福利機構實地參訪，使台灣經驗能被國外了解，並且與國際社會接軌。

四、研討會形式

1. 專題演講

Nancy Morrow-Howell 目前為美國老人學會理事長也擔任美國華盛頓大學 (Washington University) The Harvey A. Friedman Center for Aging 中心的主任，並曾獲 Association of Gerontology Education in Social Work 頒發學術成就獎(Career Achievement Award)，及獲得 Society of Social Work and Research 頒發傑出學術成就獎。主講題目為：「Productive Engagement of Older Adults: A Response to Population Aging」；我國老人福利法第 28 條雖明訂「主管機關應協調各目的事業主管機關鼓勵老人參與志願服務」之條文，但 65 歲長者參與志願服務的比例僅占 10%。在高齡社會裡，志工人力老人資源之運用，是政策關注的焦點，尤其是在人口老化的國家，隨著老人人口數的增加以及平均壽命的延長，老人已逐漸成為志願服務成長的生力軍。而美國採用那些策略和方案來促進老人志願服務參與，應值得我國借鏡，特別是社會結構層次面的制度能力如何形塑個人層次的志願服

務參與經驗，更值得深入的探究。此外，Nancy Morrow-Howell and Michael Sherraden 合編出版的大作《Productive Aging: Concepts and Challenges》廣受國際研究生產力老化(或譯為「有為老年」)的人士所討論。

2. 圓桌論壇：整合老人與身心障礙者服務系統

臺灣在民國 104 年訂頒長期照顧服務法，將不分年齡層的失能者列為服務對象，惟目前老人福利法和身心障礙權益保障法乃是分別針對失能老人和身心障礙者提供服務，如何整合現有的服務模式是值得關注的議題，特邀請專精身心障礙者(特別是心智發展遲緩與智能障礙)之學者，及專精老人社會工作者之學者進行論壇。

(一) Michelle Putnam 發表論文主題為：「Bridging Aging and Disability

Long-term Service and Support Systems in the United States」。引介美國長期照顧服務和支持政策之變革，特別是創造連結老人和身心障礙者服務之挑戰和機會。傳統上，老人和身心障礙者政策、方案和人員之專業訓練，以及研究是分立的，當政策趨向整合服務模式，提出議題及政府因應的對策。Prof. Putnam 現為 Journal of Gerontological Social Work 期刊之主編。

(二) Matthew. P. Janicki 發表論文主題為：「Public Policy Challenges of An

Older Population - Building from the Best of the Disability and Aging Systems」。台灣面臨人口快速老化，在制定老人福利政策時，最好能將其他人口群納入考量，特別是終生身心障礙者老化的議題。因此，他提出制定政策的建議，及早診斷預防老年期招致失能或失智。針對身心障礙者之成人的支持以減緩長期照顧的負面效果等。他曾任紐約州發展障礙者辦公室之主任，目前領導一個研究團隊進行失能者與失智症的照顧模式，如團體之家(Group Home)。

3. 學門演講(一)：「行為與社會科學」學門演講

依據中華民國家庭照顧者關懷總會 2007 年調查研究發現，台灣家庭照顧者平均照顧時間為 9.99 年，每天平均花費 13.55 小時在照顧家人，每日平均連續睡眠時間僅有 5.99 小時；此外，連續三個月常有「睡不好」、「心情低落」以及「容易生氣」等情緒感受。而家庭照顧者希望其他家人可以「常常關心」、「定時替代照顧」，並得到其「肯定與支持」。澳洲在推動失智症照顧及家庭照顧者服務之經驗及研究值得借鏡，故邀請南昆士蘭大學心理學系教授 Prof. Knight 進行演講。

其演講主題是：「Cultural Differences in Understanding and Helping with Family Caregivers Distress.」，演講內容為分析失智症家庭照顧者之壓力與因應策略，並進行跨國之比較。失智症家庭照顧者之處境近年來護理、社工、心理學門的熱門研究主題，而跨國比較的研究取向可擴展國內研究的範疇。Prof. Knight 當前是

4. 學門演講(二):「健康科學」學門演講

依據台灣失智症協會 2011~2013 年調查研究發現，台灣老年人口失智症盛行率為 4.97%，依推估 2012 年台灣失智人口逾 19 萬人。政府於 2014 年通過「台灣失智症防制照護政策綱領暨行動方案」，該政策綱領所訂兩項目標中之一是：失智者及家屬可獲得需要的優質服務，維持尊嚴及良好的生活品質。澳洲在推動失智症照顧之經驗及研究值得借鏡，故邀請澳洲格里菲斯大學(Griffith University)護理系的 Prof. Moyle 進行演講。

其演講主題為「Influencers on Quality of Life of People Living with Dementia in Nursing Home Care.」，分析影響失智症照顧機構品質之因素，維持失智症住民生活品質之介入方案，並透過研究評估期成效；Prof. Moyle 亦參與有關失智症行為及精神症狀診斷指標之編製。

5. 學門演講(三):「社會研究政策與實務」

依據行政院經建會(2009)¹以及王雲東等(2011)²研究指出，台灣失能、失智的盛行率推估有長照需求的人口，並進而推估長期照顧人力。全國居家服務人力，推估 2011 年照顧服務員需求人數為 6,604-33,017 人，2028 年為 11,450-58,469 人；而機構照顧服務員人力，推估 2011 年照顧服務員需求人數為 8,270-11,519 人，2028 年為 15,635-21,795 人；至於日間照顧服務員人力，推估 2011 年日間照顧服務員需求人數為 255-637 人，2028 年為 434-1,086 人。然而，依據內政部統計處資料³顯示，截至 2015 年底，擁有照顧服務員丙級技術士合格證照者為 32,706 人，無法面對較高比率的長照人力推估。日本一直是台灣社會討論長期照顧政策的參考國家之一，尤其是許多觀念以及人口老化的程度都有其相似處，並且長期照顧服務人力發展的問題也值得借鏡，故邀請日本日本大學商業學的 Prof. Tsukada 進行演講。

其演講主題為「Long-term Care Workforce in Japan: Current Status and Future Challenges.」，介紹日本的人口發展與長期照顧人力現況，進而講述日本在長期照顧政策未來的發展方向；

6. 論文發表

(一)公開對外徵稿，邀請國內專家、學者(大專院校教授與研究生、公私立

¹ 行政院經建會(2009)。「我國長期照護服務需求評估」。

² 王雲東等(2011)。「我國失能與失智人口及其所需照顧服務員人力之推估」。此一資料，是將上述研究之部份成果改寫為期刊論文。

³ 詳見網頁：

<http://statdb.mol.gov.tw/statis/jspProxy.aspx?sys=220&ym=9100&yml=10504&kind=21&type=1&funid=q12023&cycle=41&outmode=0&compmode=0&outkind=3&fldlst=1111&cod0162=1&rdm=hrhNoqLe>。最後檢視日期：2016 年 6 月 9 日。

機構相關研究人員)投稿，進行論文發表(詳見議程)，經審查獲通過發表之論文計有 33 篇；有三篇論文後來因故無法於研討會當天發表，最後有 30 篇論文發表。

(二)透過與美國老人學會合辦方式，公開對外徵稿，鼓勵國外學者、專家投稿，進行論文發表，計有美國、澳洲、德國、日本等四個國家之學者計 10 位獲邀請。

7. 優秀碩博士論文發表

評選老人學領域優秀碩博士論文獎，並邀請得獎者(至多 8 位)，發表論文(2 篇博士論文，6 篇碩士論文)，以海報方式(poster)進行論文發表(詳見議程)。

五、研討主題

包含高齡社會有關之失能與健康促進、老人福利服務、健康照顧、交通運輸、社會參與、建築與無障礙生活空間、失智症照顧、長期照顧、老人照顧等多元議題，共 1 場專題演講、1 場圓桌論壇、3 場學門演講及 40 篇論文發表。

六、參與對象

老人學相關專家學者、高齡者服務業工作人員、老人學相關學系所師生、政府相關主管機關人員與所有對「健康福祉與照顧」議題關注的社會大眾約 250 人。

七、研討會議程

- 1 研討會日期：2016 年 5 月 20 日(五)、5 月 21 日(六)
- 2 研討會舉辦地點：國立臺灣大學法律學院、國立臺灣大學社會科學院
- 3 主辦單位：社團法人臺灣老人學學會
- 4 合辦單位：國立政治大學社會工作研究所、國立臺灣大學社會工作學系、國立政治大學、美國老人學學會(Gerontological Society of America)
- 5 協辦單位：亞洲大學社會工作學系
- 6 贊助單位：財團法人向上文教基金會

八、研討會議程(詳見研討會手冊)

| | | | |
|--|---|---|--|
| 時間 | 2016年5月20日星期五 研討會地點：台灣大學法律學院霖澤館 | | |
| 0830-0900 | 報到邀請 | | |
| 0900-0930 | <p align="center">開幕式：貴賓致詞</p> <p align="center">地點：台灣大學法律學院霖澤館國際會議廳 主持人：社團法人台灣老人學學會傅從喜代理理事長</p> | | |
| 0930-1040 | <p align="center">專題演講</p> <p align="center">地點：霖澤館國際會議廳</p> <p align="center">主持人：陳毓文(臺灣大學社會工作學系教授兼系主任)</p> <p align="center">Productive Engagement of Older Adults: A Response to Population Aging</p> <p align="center">演講者：Nancy Morrow-Howell, Ph. D. (Bettie Bofinger Brown Distinguished Professor of Social Policy, George Warren Brown School of Social Work, Washington University in St. Louis)</p> <p align="center">逐步口譯：楊培珊(臺灣大學社會工作學系教授)</p> | | |
| | <p align="center">茶敘</p> | | |
| 1100-1240 | <p align="center">圓桌論壇“Integration of Aging and Disability System”</p> <p align="center">地點：霖澤館國際會議廳</p> <p align="center">主持人：王增勇(政治大學社會工作研究所副教授兼所長)</p> <p align="center">一、Public Policy Challenges of An Older Population - Building from the Best of the Disability and Aging Systems</p> <p align="center">演講者：Matthew. P. Janicki, Ph. D. (Associate Research Professor, Department of Disability and Human Development, University of Illinois at Chicago)</p> <p align="center">二、Bridging Aging and Disability Long-term Service and Support Systems in the United States</p> <p align="center">演講者：Michelle Putnam, Ph. D. (Professor, School of Social Work, Simmons College)</p> <p align="center">回應人兼逐步口譯：王國羽(中正大學社會福利學系教授兼社科院院長)</p> | | |
| | <p align="center">午休用餐</p> | | |
| 1330-1500 | <p align="center">論文研討 (一)</p> | | |
| | <p align="center">會場 A</p> <p align="center">場次主題：Health and Disability</p> <p align="center">會議地點：霖澤館國際會議廳</p> | <p align="center">會場 B</p> <p align="center">場次主題：健康與福祉</p> <p align="center">會議地點：霖澤館多媒體教室 1301</p> | <p align="center">會場 C</p> <p align="center">場次主題：社會參與</p> <p align="center">會議地點：霖澤館大型教室 1303</p> |
| | <p align="center"><u>主持人：Kyriakos Markides, Ph. D.</u></p> <p align="center">(Annie & John Gritzinger Distinguished Professor of Aging Studies, Department of Sociology, University of Texas Medical Branch)</p> | <p align="center"><u>主持人：陸洛</u></p> <p align="center">(臺灣大學工商管理學系商學研究所教授)</p> | <p align="center"><u>主持人：黃錦山</u></p> <p align="center">(中正大學成人及繼續教育學系暨高齡者教育研究所教授)</p> |
| | <p align="center">Multimorbidity Combination and Disability in Older Adults.</p> <p align="center"><u>發表者：</u></p> <p align="center">Ana Quiñones, Ph. D. (Assistant Professor, Clinical Science Department, Oregon Health & Science University)</p> | <p align="center">高齡者的宗教信仰及其參與程度與生活品質之關聯研究</p> <p align="center"><u>發表者：</u></p> <p align="center">林宛儀(成功大學公共衛生研究所研究生)</p> <p align="center">黃暖晴(成功大學都市計劃學系研究生)</p> <p align="center">胡淑貞(成功大學醫學院公共衛生研究所副教授)</p> | <p align="center">探討台灣長者網路之不同使用型態及其與社會參與之關係</p> <p align="center"><u>發表者：</u></p> <p align="center">邱靜如(成功大學老年學研究所助理教授)</p> <p align="center">林岱嬋(中山醫學大學公共衛生學系)</p> |
| <p align="center">Cancer Prevention Knowledge, Beliefs, and Practices Among</p> | <p align="center">社區老人生活福祉的預測因素：個人與環境配適模型</p> | <p align="center">高齡者勞動參與率、高齡態度與生活滿意度之關係：國</p> | |

| | | | |
|-----------|---|---|--|
| | <p>Faith-Based Chinese Middle- and Older-Age Adults Living in the U.S. vs. Taiwan</p> <p><u>發表者：</u> Su-I Hou, Dr. P. H. (Professor, College of Health and Public Affairs, University of Central Florida)</p> | <p>的應用</p> <p><u>發表者：</u> 陳昱志(美國聖路易華盛頓大學社會工作學院博士生) 呂寶靜(政治大學社會工作研究所教授)</p> | <p>家、個人層次之探討</p> <p><u>發表者：</u> 何子欣(成功大學老年學研究所碩士生) 翁慧卿(成功大學老年學研究所教授)</p> |
| | <p>Psychological and Contextual Resources, Self-perception of Aging, and Subjective Health: A Mediation Model and Qualitative Inquiry Among Taiwanese Older Adult</p> <p><u>發表者：</u> Han-Jung Ko, Ph. D. (Assistant Professor, Department of Human Environmental Studies, Central Michigan University)</p> | <p>成功老化促進介入方案之成效評估</p> <p><u>發表者：</u> 徐慧娟 (亞洲大學健康產業管理學系教授)</p> | <p>失智症患者之運具使用能力分析</p> <p><u>發表者：</u> 鄭永祥(成功大學交通管理科學系教授) 白明奇(成功大學醫學院神經學科教授) 周文靜(交通部運輸研究所研究員) 洪瑋廷(成功大學交通管理科學系研究生) 陳庭歡(成功大學交通管理科學系研究生)</p> |
| 1500-1520 | 茶敘 | | |
| | 論文研討(二) | | |
| | <p>會場 A</p> <p>場次主題：老人福利服務</p> <p>會議地點：霖澤館國際會議廳</p> | <p>會場 B</p> <p>場次主題：健康照顧</p> <p>會議地點：霖澤館多媒體教室 1301</p> | <p>會場 C</p> <p>場次主題：交通運輸</p> <p>會議地點：霖澤館大型教室 1303</p> |
| | <p><u>主持人：黃志忠</u> (暨南國際大學社會政策與社會工作學系副教授兼系主任)</p> | <p><u>主持人：梁亞文</u> (臺中科技大學老人服務事業管理系教授)</p> | <p><u>主持人：張勝雄</u> (淡江大學運輸管理學系教授)</p> |
| 1520-1650 | <p>獨居老人之活躍老化相關因素探討—以台北市士林區列冊之獨居老人為例</p> <p><u>發表者：</u> 林好婷(中國文化大學社會福利所碩士) 陳正芬(中國文化大學社會福利所副教授)</p> | <p>志工協助社區高齡者慢性病自我管理之可行性研究</p> <p><u>發表者：</u> 陳毓璟(中正大學成人及繼續教育學系暨高齡者教育研究所副教授)</p> | <p>台灣車禍意外事件老年受害者之現象探討</p> <p><u>發表者：</u> 王明聖(台北大學社會工作學系助理教授) 黃蘭嫻(台北大學犯罪學研究所助理教授)</p> |
| | <p>發展性社區照顧模式：桃園市三石社區參與式行動研究</p> <p><u>發表者：</u> 楊培珊(臺灣大學社會工作學系教授)</p> | <p>以不同肥胖指標及切點評估偏遠地區老年肥胖盛行率與相關危險因子</p> <p><u>發表者：</u> 白千慧(成功大學老年學研究所碩士生)</p> | <p>高齡者交通事故肇因分析</p> <p><u>發表者：</u> 陳苑蕙(淡江大學運輸管理學系教授)</p> |
| | <p>由服務使用者觀點探討社區照顧關懷據點之實施成效—以南部某都市為例</p> <p><u>發表者：</u> 劉立凡(成功大學老年學研究所教授) 柯涵儀(成功大學老年學所碩士)</p> | <p>初探泌尿健康促進方案於日照中心長者的尿失禁困擾之成效</p> <p><u>發表者：</u> 李佳俞(臺北榮民總醫院護理師) 謝佳容(台北護理健康大學)</p> | |

| | | | |
|------|---------------------|-------------------------|--|
| | 李懿珍(成功大學老年學所碩士後研究員) | 護理系副教授 項朝梅(西湖日照中心督導) | |
| 1830 | 歡迎國外學者專家晚宴 | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 時間 | 2016年5月21日星期六 研討會地點：台灣大學社會科學院 | | |
| 0830-0900 | 報到 | | |
| 0900-0930 | 碩博士論文獎頒獎典禮 地點：臺灣大學社會科學院梁國樹國際會議廳 主持人：陳苑蕙副理事長 | | |
| 0930-1030 | 學門演講 | | |
| | 會場 A 「行為與社會科學」學門演講 地點：臺灣大學社會科學院梁國樹國際會議廳 | 會場 B 「健康科學」學門演講 地點：臺灣大學社會科學院303教室 | 會場 C 「社會研究政策與實務」學門演講 地點：臺灣大學社會科學院202教室 |
| | <u>主持人：Jersey Liang, Ph. D.</u> (Professor, Department of Health Management and Policy, University of Michigan) | <u>主持人：陳桂敏</u> (高雄醫學大學護理學系高齡長期照護碩士學程教授兼主任) | <u>主持人：郭慈安</u> (中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系助理教授) |
| | Cultural Differences in Understanding and Helping with Family Caregiver Distress 演講者：Bob Knight, Ph. D. (Professor, Department of Psychology, University of Southern Queensland) 逐步口譯：徐亞瑛(長庚大學護理學系教授) | Influencers on Quality of Life of People Living with Dementia in Nursing Home Care 演講者：Wendy Moyle, Ph. D. (Professor, School of Nursing and Midwifery, Griffith University) 逐步口譯：陳昱名(高雄醫學大學高齡長期照護碩士學程助理教授) | Long-Term Care Workforce in Japan: Current Status and Future Challenges 演講者：Noriko Tsukada, Ph. D. (Professor, College of Commerce, Nihon University) 逐步口譯：郭慈安(中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系助理教授) |
| 1030-1050 | 茶敘 | | |
| 1050-1150 | 論文研討(三) | | |
| | 會場 A 場次主題：介入方案 地點：梁國樹國際會議廳 | 會場 B 場次主題：家庭照顧 地點：臺灣大學社會科學院303教室 | 會場 C 場次主題：失智症家庭照顧者 地點：臺灣大學社會科學院202教室 |
| | <u>主持人：鄭麗珍</u> (臺灣大學社會工作學系教授) | <u>主持人：陳桂敏</u> (高雄醫學大學護理學系高齡長期照護碩士學程教授兼主任) | <u>主持人：陳正芬</u> (中國文化大學社會福利學系副教授) |
| Influence of Cognition on Treatment Outcome in Geriatric Patients – Association between MMSE, Cognitive FIM Improvement in Activities of Daily Living <u>發表者：</u> Klaus Hager, Ph. D. (Professor, Medical School of | Technology Aids Multilingual Caregivers and Community-Based Seniors Aging in Place <u>發表者：</u> Boyd H. Davis, Ph. D. (Professor, Charlotte Cone Applied Linguistics, University of North Carolina) | 失智症患者照顧需求的影響：家庭照顧者競爭需求間的平衡之中介效果 <u>發表者：</u> 徐亞瑛(長庚大學護理學系教授) 劉心筠(長庚大學護理學系 | |

| | | | |
|-----------|---|--|--|
| | Hannover, Center for Medicine in the Elderly) | | 博士後研究員) |
| | Aging-service Integrated, Teledelivered Treatments for Depression with Homebound Older Adults <u>發表者:</u> Namkee G. Choi, Ph. D. (Professor, School of Social Work, University of Texas at Austin) | Productive Aging and End-of-life Care: Does Caregiving Experience Influence Advance Directive Completion in Old Age? <u>發表者:</u> Huei-Wern Shen, Ph. D. (Assistant Professor, School of Social Work, University of Missouri-St. Louis) | 探討失智症家庭照顧者參與休閒活動與憂鬱及其正向情緒之相關 <u>發表者:</u> 邱逸榛(長庚大學護理學系副教授) 廖敘淳(長庚大學護理學系碩士生) 李佳琳(長庚大學醫務管理學系教授) 徐榮隆(林口長庚醫院失智症與認知障礙科助理教授) |
| 1150-1340 | 會員大會/中午用餐/碩博士論文壁報展示與交流 | | |
| | 國外期刊投稿座談 | 論文研討(四) | |
| | 會場 A 場次主題: 國外期刊投稿 地點: 臺灣大學社會科學院 梁國樹國際會議廳 | 會場 B 場次主題: 長期照顧人力 地點: 臺灣大學社會科學院 303 教室 | 會場 C 場次主題: 機構照顧 地點: 臺灣大學社會科學院 202 教室 |
| | <u>主持人: Nancy Morrow-Howell, Ph. D.</u> (Professor, George Warren Brown School of Social Work, Washington University in St. Louis) | <u>主持人: 謝美娥</u> (政治大學社會工作研究所教授) | <u>主持人: 吳老德</u> (明新科技大學老人服務事業管理系副教授) |
| 1340-1510 | <u>與談人:</u> Namkee G. Choi, Ph. D. (Professor, School of Social Work, University of Texas at Austin) Matthew. P. Janicki, Ph. D. (Professor, Department of Disability and Human Development, University of Illinois at Chicago) Bob Knight, Ph. D. (Professor, Department of Psychology, University of Southern Queensland) Kyriakos Markides, Ph. D. (Professor of Aging Studies, Department of Sociology, University of Texas Medical Branch) Michelle Putnam, Ph. D. (Professor, School of Social Work, Simmons College) | 探討居家照顧服務員之社會心理危害與因應行為關係 <u>發表者:</u> 陳亮汝(弘光科技大學健康事業管理系助理教授) | 臺灣長期照顧機構運用外籍看護工之發展與前瞻 <u>發表者:</u> 王潔媛(明新科技大學老人服務事業管理系講師) |
| | | 照顧服務員對老人性態度之量表編制與檢驗 <u>發表者:</u> 陳翠芳(臺灣大學健康政策與管理研究所博士候選人) 張珏(中華心理衛生協會理事長) 范俊松(仁德醫護管理專科學校高齡健康促進科講師) 王慧蘭(仁德醫護管理專科學校護理科講師) | 多感官刺激懷舊方案對臥床長者之認知和主觀幸福感影響 <u>發表者:</u> 王明鳳(美和科技大學社工系助理教授) |
| | | 日間照顧中心照顧服務員工作經驗之探討 <u>發表者:</u> 林麗妮(中臺科技大學護理系研究生) 林夷真(中臺科技大學護理系副教授) | |
| 1510-1530 | 茶敘 | | |
| 1530-1700 | 論文研討(五) | | |
| | 會場 A | 會場 B | 會場 C |

| | | | |
|-----------|--|---|--|
| | <p>場次主題：老人照顧 地點：臺灣大學社會科學院 梁國樹國際會議廳</p> | <p>場次主題：失智照顧 地點：臺灣大學社會科學院 303 教室</p> | <p>場次主題：建築 地點：臺灣大學社會科學院 202 教室</p> |
| | <p><u>主持人：曾淑芬</u> (嘉南藥理科技大學社會工 作系副教授兼系主任)</p> | <p><u>主持人：張佳琪</u> (台北醫學大學高齡健康管 理學系副教授兼系主任)</p> | <p><u>主持人：陳政雄</u> (中原大學建築研究所兼任 副教授)</p> |
| | <p>園藝生命回顧課程對日間 照顧中心高齡者之影響研 究</p> <p><u>發表者：</u> 林儷蓉(臺灣師範大學運動 休閒與餐旅管理研究所副 教授)</p> | <p>探討自我效能及照顧能力 對社區為基礎照顧者訓練 方案之照顧者生活品質及 憂鬱症狀的中介效果-隨機 控制性試驗設計</p> <p><u>發表者：</u> 郭麗敏(臺北醫學大學高齡 健康管理學系助理教授)</p> | <p>臺灣長照機構建築物防洪 韌性評估案例分析 <u>發表者：</u> 姚昭智(成功大學建築學系 教授) 尤琦(成功大學建築學系專任 助理) 陳柏宗(成功大學老年學研 究所 兼任助理教授) 溫如慧(嘉南藥理大學社工系助 理教授)</p> |
| | <p>輔療性服務介入對失智長 者的影響-以健順體系老人 日間照顧中心為例 <u>發表者：</u> 施孟儀(財團法人台灣省私 立健順養護中心人才培訓 中心研發專員) 廖慧媛(財團法人台灣省私 立健順養護中心院長)</p> | <p>失智老人疾病期程躁動行 為與照顧者處理效能之探 討</p> <p><u>發表者：</u> 黃惠玲(長庚科技大學老人 照顧管理系系主任暨副教 授)</p> | <p>有關老人日間照顧中心的 空間構成與動線配置之研 究--以台中市為例 <u>發表者：</u> 曾思瑜(雲林科技大學建築 與室內設計系教授) 游智雅(雲林科技大學建築 與室內設計系碩士)</p> |
| | <p>專業人員對台灣老人憂鬱 與心理健康的認識:以全國 教育訓練為例</p> <p><u>發表者：</u> 郭慈安(中山醫學大學醫學 社會暨社會工作學系助理 教授)</p> | <p>An empirical survey of quality indicators for institutional dementia care: The perceptions of service receivers. <u>發表者：</u> 林哲瑩(亞洲大學社會工作 學系助理教授)</p> | <p>都市市中心商業區的高齡 者社區公共生活內涵與生 活環境營造-以台南市中西 區銀同社區組織的參與為 例 <u>發表者：</u> 陳世明(成功大學建築學系 副教授) 盧紀邦(成功大學人文社會 科學中心博士後研究) 黃一中(成功大學建築研究 所博士候選人) 林奕仁(成功大學建築研究 所碩士生)</p> |
| 1700-1730 | <p>閉幕式 地點：臺灣大學社會科學院梁國樹國際會議廳 主持人：社團法人臺灣老人學學會傅從喜代理理事長</p> | | |

九、講師簡歷

(一) 專題演講發表人—Nancy Morrow-Howell, Ph. D.

| | | | | | |
|-----------|---|------------------------|-------------------------|------|------|
| 講師姓名 | Nancy Morrow-Howell, Ph. D. | 電子信箱 | morrow-howell@wustl.edu | | |
| 最高學歷 | 學校：University of California, Berkeley | | | | |
| | 科系：社會福利 | | 畢業年度： | 1984 | |
| | 級別：(請勾選) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所(博士) <input type="checkbox"/> 研究所(碩士) <input type="checkbox"/> 大學(學士) <input type="checkbox"/> 技術學院 <input type="checkbox"/> 大專 | | | | |
| 現職 | 單位名稱 | 職稱 | 教學年資 | 實務年資 | 研究年資 |
| | Washington University in St. Louis | Professor | 29 | | |
| 經歷 | Harvey A. Friedman Center for Aging, Washington University, St. Louis | Director | | | 4 |
| | George Warren Brown School of Social Work, Washington University | | 29 | | |
| | Crittenton Center, Psychiatric Treatment Facility, Kansas City, Missouri | Clinical social worker | | 4 | |
| | Kansas Juvenile Corrections, Topeka, Kansas | Clinical social worker | | 1 | |
| 演講名稱 | Productive Engagement of Older Adults: A Response to Population Aging. | | | | |
| 演講大綱/摘要內容 | <p>2050 年全球多數國家將處於高齡社會，人口老化已是全球普遍面對的議題，究竟人口老化是人們所說的「銀髮海嘯」，還是能轉換為另一種思維呢？近年來，「老化」有以下新的典範：成功老化、健康心靈老化、活躍老化與有生產力的老化(有貢獻的老化)。老化可視為資產，有能力的年長者正在增加，他們健康、有高教育水準，同時希望晚年生活有意義與貢獻，因此有生產力的老化，其定義不僅限於有經濟價值的活動，更廣闊地來說，自我照顧與社會參與休閒都是有生產力的老化。</p> | | | | |

| |
|---|
| <p>各國高齡者參與勞動比例正在上升，發展有生產力老化的跨文化模型有助於提升其效果，從個人、家庭、社區到社會，若能透過個人能力與制度性組織協助，便能達成更長遠減少健康照顧依賴，並回應人口老化帶來的危機。建構有生產力老化的跨文化模型須藉由政策與方案輔助，如社會安全制度與勞動市場建置第二職涯發展。美國有幾個組織正試圖運用創新策略協助漸進退休或參與志願服務，但投入組織仍不多且制度還在發展階段。目前，發展有生產力的老化面臨諸多議題，如何發展最好的模式回應人口老化帶來的挑戰仍需投入更多研究。</p> |
|---|

(二) 圓桌論壇主持人—王增勇

| | | | | | |
|-----------|--|------|----------------------|------|------|
| 講師姓名 | 王增勇 | 電子信箱 | tywangster@gmail.com | | |
| 最高學歷 | 學 校： University of Toronto | | | | |
| | 科 系： 社會工作 | | 畢業年度： | 1998 | |
| | 級 別： (請勾選) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所 (博士) <input type="checkbox"/> 研究所 (碩士) <input type="checkbox"/> 大學 (學士) <input type="checkbox"/> 技術學院 <input type="checkbox"/> 大專 | | | | |
| 現 職 | 單位名稱 | 職稱 | 教學年資 | 實務年資 | 研究年資 |
| | 國立政治大學社會工作研究所 | 副教授 | 5 | | |
| 經 歷 | 國立陽明大學衛生福利所 | 副教授 | 11 | | |
| | 中華民國老人福利推動聯盟 | 秘書長 | | 1 | |
| | 中華民國紅心字會 | 秘書長 | | 1 | |
| 演講名稱 | 圓桌論壇："Integration of Aging and Disability System" | | | | |
| 演講大綱/摘要內容 | <p>本次演講主要談及未來長期照顧服務體系的發展，是需要「橋接」高齡人口與身心障礙兩個服務體系。本次論壇探討內容如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 說明「橋接」的定義與內涵，以及為何需要進行「橋接」。 2. 以臺灣失智症政策為例，嘗試提出「橋接」方案的模式，以供與會者參考。 3. 討論可能測量「橋接」成果的方向，以評估成效。 | | | | |

(三) 圓桌論壇與談人—Matthew. P. Janicki, Ph. D.

| | | | | | |
|-----------|---|------------------------------|------------------|------|------|
| 講師姓名 | Matthew. P. Janicki, Ph. D. | 電子信箱 | mjanicki@uic.edu | | |
| 最高學歷 | 學 校： State University of NY | | | | |
| | 科 系： Rehabilitation Psychology | | 畢業年度： | 1974 | |
| | 級 別：（請勾選） <input checked="" type="checkbox"/> 研究所（博士） <input type="checkbox"/> 研究所（碩士） <input type="checkbox"/> 大學（學士） <input type="checkbox"/> 技術學院 <input type="checkbox"/> 大專 | | | | |
| 現職 | 單位名稱 | 職稱 | 教學年資 | 實務年資 | 研究年資 |
| | Department of Disability and Human Development, University of Illinois at Chicago | Research Associate Professor | 18 | | |
| 經歷 | Rockefeller School of Public Policy, University at Albany | Research Professor | 6 | | |
| | Department of Counseling Psychology, State University of New York at Albany | Instructor | 4 | | |
| | Department of Counseling Psychology, State University of New York at Buffalo | Instructor | 1 | | |
| 演講名稱 | Public Policy Challenges of an Older Population - Building from the Best of the Disability and Aging Systems. (面對高齡社會公共政策之挑戰：自障礙與高齡服務體系之獲取最佳經驗) | | | | |
| 演講大綱/摘要內容 | 公共政策在面對高齡人口與相關問題時，除各種老年人口，也須將終身障礙者老化議題納入。智障人口中的失智症患者與老年人口的型態相同，但照顧部門分散，若有計畫地提早合作關係，學習身心障礙服務與老人服務的體系兩者的技術與服務模式，將有助於把高齡與障礙服務體 | | | | |

| | |
|--|---------------------|
| | 系最佳的服務經驗帶入失智症的服務規劃。 |
|--|---------------------|

(四) 圓桌論壇與談人－Michelle Putnam, Ph. D.

| | | | | | |
|-----------|--|----------------------|-----------------------------|------|------|
| 講師姓名 | Michelle Putnam, Ph. D. | 電子信箱 | michelle.putnam@simmons.edu | | |
| 最高學歷 | 學校：University of California, Los Angeles | | | | |
| | 科系：Social Welfare | | 畢業年度： | 2001 | |
| | 級別：(請勾選) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所(博士) <input type="checkbox"/> 研究所(碩士) <input type="checkbox"/> 大學(學士) <input type="checkbox"/> 技術學院 <input type="checkbox"/> 大專 | | | | |
| 現職 | 單位名稱 | 職稱 | 教學年資 | 實務年資 | 研究年資 |
| | School of Social Work, Simmons College. | Assistant Professor | 8 | | |
| 經歷 | George Warren Brown School of Social Work. Washington University in St. Louis, St. Louis | Assistant Professor | 7 | | |
| | Rehabilitation Research and Training Center on Health and Wellness for Persons with Long-term Disabilities. Oregon Health Sciences University, Portland | Post Doctoral Fellow | | | 1 |
| | | | | | |
| 演講名稱 | Bridging Aging and Disability Long-term Service and Support Systems in the United States. (障礙與高齡長期照顧支持體系橋接計畫：美國經驗) | | | | |
| 演講大綱/摘要內容 | 橋接的目的是在不同利益相關單位、組織及提供照顧者之間，提升現有的知識及分享與合作。高齡者人生後期因老化而失去的身心理功能，支持與服務須要以降低障礙所帶來失去獨立的可能性；而自幼或終身障礙者來說，自年輕開始服務與支持就是以提升自立與獨立功能，因此美國 | | | | |

| | |
|--|-----------------------------|
| | 目前橋接高齡與障礙兩個領域，可排除社福體系內重複現象。 |
|--|-----------------------------|

(五) 學門演講(一)發表人—Bob Knight, Ph. D.

| | | | | | |
|------|---|--|-----------------|------|------|
| 講師姓名 | Bob Knight, Ph. D. | 電子信箱 | bknight@usc.edu | | |
| 最高學歷 | 學 校：Indiana University | | | | |
| | 科 系：Clinical Psychology | | 畢業年度： | 1979 | |
| | 級 別：(請勾選) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所(博士) <input type="checkbox"/> 研究所(碩士) <input type="checkbox"/> 大學(學士) <input type="checkbox"/> 技術學院 <input type="checkbox"/> 大專 | | | | |
| 現 職 | 單位名稱 | 職稱 | 教學年資 | 實務年資 | 研究年資 |
| | Department of Psychology, University of Southern California | Merle Bensinger Professor of Gerontology and Professor of Psychology | 28 | | |
| 經 歷 | Ventura County Mental Health Services | Program Manager | | 8 | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 演講名稱 | Cultural Differences in Understanding and Helping with Family Caregiver Distress. (文化因素對認識與協助佳庭照顧者因應壓力所造成的差異) | | | | |

| | |
|-----------------------|---|
| 演講 大綱/ 摘要 內容 | Prof. Knight 針對失智症患者與失能老人之家庭照顧者如何因應壓力，展開跨國的比較，並嘗試將文化價值是為可能的解釋因素。進而修正 Folkman & Lazarus 所提出的壓力因應模式，將「文化價值」、「社會支持」等因素納入因應模式的考量。 |
|-----------------------|---|

(六) 學門演講(二)發表人—Wendy Moyle, Ph.D.

| | | | | | |
|-----------------|---|----------|-------------------------|----------|----------|
| 講師 姓名 | Wendy Moyle, Ph.D. | 電子 信箱 | w.moyle@griffith.edu.au | | |
| 最高 學歷 | 學 校： Queensland University of Technology | | | | |
| | 科 系： Mental Health | | 畢業年度： | 1997 | |
| | 級 別： (請勾選) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所 (博士) <input type="checkbox"/> 研究所 (碩士) <input type="checkbox"/> 大學 (學士) <input type="checkbox"/> 技術學院 <input type="checkbox"/> 大專 | | | | |
| 現 職 | 單位名稱 | 職稱 | 教學 年資 | 實務 年資 | 研究 年資 |
| | Centre for Health Practice Innovation, Griffith Health Institute, Griffith University | Director | | | 5 |
| 經 歷 | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 演講 名稱 | Influencers on quality of life of people living with dementia in nursing home care. (失智症住民居住在護理之家對生活品質的影響) | | | | |
| 演講 大綱/ 摘要 | Prof. Moyle 首先介紹生活品質(Quality of Life, 簡稱 QOL)，以及該如何測量生活品質，而生活品質受到家庭因素影響。 生活品質是需要積極維持，譬如維持獨立能力，嘗試去做一件事情也有 | | | | |

| | |
|----|---|
| 內容 | <p>所助益；除此之外，社會互動也是重要的，人際關係的發展、交談或是陪伴都有助維持生活品質。</p> <p>Prof. Moyle 討論到失智症患者與家屬之間互動關係，如何影響生活品質。像是仔細觀察失智症患者的優勢，而不要將損傷放大檢視，與失智症患者進行有意義的對話，使失智症患者感到有價值感，並讓他們掌控自己的生活環境。</p> |
|----|---|

(七) 學門演講(三)發表人—Noriko Tsukada, Ph. D.

| | | | | | |
|-----------|---|-----------|------------------------------|------|------|
| 講師姓名 | Noriko Tsukada, Ph. D. | 電子信箱 | tsukada.noriko@nihon-u.ac.jp | | |
| 最高學歷 | 學 校： University of California, Los Angeles | | | | |
| | 科 系：Social Welfare | | 畢業年度： | 1997 | |
| | 級 別：(請勾選) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所(博士) <input type="checkbox"/> 研究所(碩士) <input type="checkbox"/> 大學(學士) <input type="checkbox"/> 技術學院 <input type="checkbox"/> 大專 | | | | |
| 現 職 | 單位名稱 | 職稱 | 教學年資 | 實務年資 | 研究年資 |
| | Department of Commerce, Nihon University | Professor | 17 | | |
| 經 歷 | Charles R. Drew University of Medicine and Science | 兼職研究員 | | | 1 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 演講名稱 | Long-Term Care Workforce in Japan: Current Status and Future Challenges. (日本長期照顧人力：現狀與未來的課題) | | | | |
| 演講大綱/摘要內容 | <p>Prof. Tsukada 分析日本人口發展的趨勢，並依此來估算長期照顧需求，以及長照人力的需求量。</p> <p>Prof. Tsukada 也發現長期照顧人力的離職率不低，而且社會儘管認為長期照顧這一方面工作是很有意義，但還是存在低薪、要求很多的印象；這也反映在長照人力離職的原因，日本的研究資料顯示，主要五個離職因素分別為：婚姻與小孩生育福養、無法滿足於組織的任務、與同</p> | | | | |

| | |
|--|--|
| | <p>事之間關係不好、薪水低以及精神身體的失調。</p> <p>於是展開研究以進一步了解目前日本社會對於外國長照人力的進入之觀感，目前已有近六成的日本人接受外國長照人力，有五成左右贊同創設外國長照人力的居留資格，也有將近五成贊同讓長照人力進入技能實習實習制度。</p> |
|--|--|

十、經費總表

| | | | 申請單位：社團法人臺灣老人學學會 | | | | | |
|------|-------|-----------------------|------------------|----|----|-----------|--|---------------------------------|
| 經費項目 | | | 活動經費明細 | | | | | |
| | | | 單價 (元) | 數量 | 單位 | 總價 (元) | 說明 | 經費來源(待確認) |
| 業務費： | 出席費 | 主持人 | 1,000 | 19 | 人 | 19,000 | 專題演講主持人(共一位)、 圓桌論壇主持人(共三位)、 論文研討主持人(共十五位)， 出席費1000元/人 | 衛生福利部社會及家庭署 |
| | | 與談人 | 2,000 | 8 | 人 | 16,000 | 圓桌論壇與談人出席費2000元/人 | 衛生福利部社會及家庭署 |
| | 逐步口譯費 | | 10,000 | 4 | 場 | 40,000 | 口譯人員(一場)10000元 | |
| | 生活費 | Mathew Peter Janicki | 7,130 | 6 | 天 | 42,780 | 依國稅局編制： 大學及學術機構之專家學者 日支新台幣7130元 | (科技部補助6日生活費 7,130*6=42,780元) |
| | | Michelle Marie Putnam | 7,130 | 5 | 天 | 35,650 | 依國稅局編制： 大學及學術機構之專家學者 日支新台幣7130元 | (科技部補助5日生活費 7,130*4=35,650元) |
| | | Nancy Morrow Howell | 7,130 | 7 | 天 | 49,910 | 依國稅局編制： 大學及學術機構之專家學者 日支新台幣7130元 | (科技部補助7日生活費 7,130*7=49,910元) |
| | 機票費 | Mathew Peter Janicki | 65,000 | 1 | 人 | 65,000 | 美國芝加哥來回往返機票 65000元 | 科技部 |

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------|--------|-----|---|--------|---|--------------|-------------|
| (經濟艙) | Michelle Marie Putnam | 65,000 | 1 | 人 | 65,000 | 美國紐約往返機票 65000 元 | 科技部 | |
| | Nancy Morrow Howell | 65,000 | 1 | 人 | 65,000 | 美國加州往返機票 65000 元 | 科技部 | |
| 工作(讀)費暨補充保費 | | 153 | 52 | 時 | 7,956 | 海報、論文編輯、手冊與光碟製作 | 153*2(人)*26 | |
| | | 153 | 54 | 時 | 8,262 | 攝影 | 153*3(人)*18 | |
| | | 153 | 336 | 時 | 51,408 | 場地佈置、茶、水供應、收拾 | 153*14(人)*24 | |
| | | 153 | 90 | 時 | 13,770 | 接待國外學者 | 153*3(人)*30 | |
| 健保補充保費 | 出席費 | 700 | 1 | 筆 | 700 | 專題演講主持人(共一位)、圓桌論壇主持人(共三位)、論文研討主持人(共十五位)、與談人(共八位)，出席費共 35,000 元，補充保費為 700 元。 | 衛生福利部社會及家庭署 | |
| | 逐步口譯費 | 800 | 1 | 筆 | 800 | 口譯人員(共四場)40000 元，補充保費為 800 元。 | | |
| | 國外學者來台補充保費 | 1569 | 1 | 筆 | 1569 | Mathew Peter Janicki & Michelle Marie Putnam 補充保費為 1569 元。 | 科技部 | |
| 印刷費 | | 180 | 270 | 份 | 48,600 | 大會手冊、光碟等 | 衛生福利部社會及家庭署 | |
| | | 20,000 | 1 | 式 | 20,000 | 海報、小 DM、邀請卡等 | | |
| 場地費 | | 35,000 | 2 | 天 | 70,000 | 5/20 臺灣大學霖澤館 5/21 臺灣大學社會科學院 | 衛生福利部社會及家庭署 | |
| 場地布置費 | | 10,000 | 1 | 套 | 10,000 | 桌牌、名牌、布條等 | 衛生福利部社會及家庭署 | |
| 茶敘費 | | 50 | 540 | 日 | 27,000 | 研討會之茶敘費用 | 50*270*2(日) | |
| 餐費 | | 80 | 540 | 日 | 43,200 | 研討會參與者之餐費 | 80*270*2(日) | 衛生福利部社會及家庭署 |
| 交通費 | 國內差旅費 | 2,000 | 8 | 人 | 16,000 | 主持人、與談人高鐵、臺鐵往返之費用 | 衛生福利部社會及家庭署 | |
| | 租車費 | 6,000 | 1 | 趟 | 6,000 | 5/20 下午國外學者機構參訪 | | |

| | | | | | | | | |
|----|--------------|-------|----|----|---------|---|-------------|-------------|
| | 國外學者住宿費 | 2,700 | 10 | 晚 | 27,000 | 國外學者5/19、5/20住宿費 (Bob Knight、Noriko Tsukada、Namkee G. Choi、Klaus Hager、Kyriakos Markides) | 5人*2晚=10(晚) | |
| | 研討會場地管理人員加班費 | 1,000 | 1 | 2日 | 2,000 | 場地管理人員加班費 | | |
| | 研討會晚宴 | 8,800 | 3 | 桌 | 26,400 | 5/20(五)晚宴 | | |
| | 國外學者禮品費 | 850 | 15 | 個 | 12,750 | 陶瓷工藝品 | | |
| | 雜支 | | | | 6,000 | | | 衛生福利部社會及家庭署 |
| 合計 | | | | | 797,755 | | | |
| | 預計向社家署申請 | | | | 249,500 | | | |

十一、 論文徵稿相關事項

(一)徵稿時程

1. 論文摘要截稿日期：2015年12月31日（國外論文摘要截稿日期：2015年11月25日）
2. 審查結果通知：2016年01月18日（國外論文摘要審查結果通知：2015年12月4日；委員會審畢後，立即通知並公布於本會網站）
3. 論文定稿繳交截止日期：2016年04月29日
4. 研討會網路報名日期：2015年04月06日至05月08日
5. 年會舉辦日期：2016年05月20日、21日

(二)徵稿對象

老人學相關研究領域之大專院校教授、研究生、公私立機關(構)相關研究人員。

(三)投稿注意事項

1. 論文摘要或大綱(字數以 500 字為限)。論文摘要需含題目、作者(所屬單位)、研究目的、研究方法、及研究結果或預期成果等。
2. 投稿者請填寫投稿申請書(請參見附件一)連同大綱或摘要以電子郵件傳送至 taiwanage2012@gmail.com，信件標題請註明「投稿 2016 第二屆第二次臺灣老人學學會暨國際學術研討會」。
3. 研討會發表之正式論文一律以 Word 軟體撰寫，文稿以 15,000 字為原則。請依學術論文體例撰寫。

(四)發表方式

為口頭發表方式，同一場次擬安排 2-3 篇內容相近之論文發表，每篇論文發表時間為 15 分鐘，大會將安排各場次主持人及各篇論文之評論人。每場次之論壇至多安排 2 篇論文發表，每篇文章之發表時間為 30 分鐘。

(五)審稿規則

欲參與研討會發表之論文，經本會統一收稿後，邀請三位專業學者組成審稿小組，三位審稿委員對論文進行匿名審查。審稿委員依據各篇論文內容評定為極力推薦、推薦、不推薦三個等級。若三位審稿委員皆認為論文為極力推薦或推薦，則錄取；若審稿委員對論文同時有推薦與不推薦的評定，則三位審稿委員會一同對論文進行討論，再評定是否錄取。

本次研討會共收到 78 篇稿件，經審稿委員審查後，共錄取 33 篇論文。錄取率為 42%。

十二、 碩士論文獎徵稿事項

(一) 活動公告

臺灣老人學學會於 2016 年辦理第二屆「2016 年老人學領域碩博士論文獎」，

公告日期為:104年10月04日,截止日期為:105年1月15日,另訂有詳細之審稿規定。

(二) 收件情形

本次碩博士論文獎共接獲 16 個相關系所, 16 篇論文參加甄選, 其中 14 篇為碩士論文, 2 篇為博士論文。

(三) 評選過程

碩博士論文獎評選委員除了本會的學術發展委員會成員外, 另聘相關領域之學者三人組成評選小組, 並由本會副理事長擔任召集人。並於 105 年 2 月 16 日將論文及紙本資料寄給評審委員, 歷經嚴謹的評選後, 選出五篇優秀碩士論文以及一篇優秀博士論文(見下表)。

(四) 論文發表

安排獲獎之五篇優秀碩士論文及一篇博士論文於「臺灣老人學學會(2016)年會暨國際學術研討會—老年健康、福祉與照顧」頒獎典禮, 時間訂於 2016 年 05 月 21 日早上 09:00-09:30; 另安排以海報形式發表, 時間訂於 2016 年 05 月 21 日中午 11:50-13:40。

| 領域別 | 得獎人 | 論文名稱 | 系所名稱 | 指導教授 |
|---------|-----|-----------------------------|----------------------|---------|
| 優良碩士論文 | | | | |
| 長照/社工 | 丁茹喬 | 照顧中的互惠：失智老人日間照顧中心照顧服務員的情緒勞動 | 國立臺灣大學社會工作學研究所 | 楊培珊教授 |
| 心理 | 洪瑛蘭 | 完型懷舊團體對老人未竟事務與自我統整之諮商效果研究 | 國立高雄師範大學諮商心理與復健諮商研究所 | 卓紋君教授 |
| 護理 | 林玕錚 | 中老年配偶健康與六年內生物指標變化之關係—性別差異探討 | 國立成功大學老年學研究所 | 邱靜如助理教授 |
| 建築 | 蔡崇憲 | 老人遊戲場之設置探討 | 國立臺北科技大學建築與都市設計研究所 | 蔡淑瑩副教授 |
| 志願服務/社工 | 陳美婷 | 「慢」漫長路遇見人生的轉折~罹患慢性疾病老年人參 | 慈濟大學社會工作學系碩士班 | 趙曉芳助理教授 |

| | | | | |
|-------------|-----|--------------------------------------|--------------------|-------|
| | | 與志願服務經驗之初探 | | |
| 優良博士論文 | | | | |
| 家庭照顧/ 護理 | 楊清姿 | 照顧相互關係在失智老人 家庭照顧過程的變化軌跡 及其預測因子 | 長庚大學臨床醫學研究 所護理組 | 徐亞瑛教授 |

十三、 研討會活動規劃

(一)活動人力規劃

| 組別 | 職務 | 工作內容 | 工作人員 |
|--------------------------|------|---|---|
| 總召 | 指揮 | 1. 協助各組人力調配 2. 機動協助場內、場外 | 劉得偉、連翊蘋 |
| 議事組 | 台上人員 | 1. 擔任場次司儀 2. 協助播放投影片與錄音 3. 控制音量確認麥克風電量 | 司儀：劉心穎 陳佩君、何嘉祥、 李傳恩、林立庭、 鄔亞軒、鄭慈瑩 |
| | 場內人員 | 1. 轉換場次名牌背水更換 2. 計時與提醒發言時間 3. 收發言條、遞麥克風 | |
| | 手冊 | 1. 編輯製作海報、會議手冊 | 曾思敏、莊凱傑 |
| | 攝影 | 1. 各場次拍照 2. 專題演講、圓桌論壇合照 | 王章逸 |
| 總務組 | 總務 | 1. 場外布置人力分配 2. 各場次物品確認 3. 活動用物調度 | 連翊蘋 |
| | 貴賓招待 | 1. 協助貴賓室之講者 2. 準備貴賓室餐點與茶水 | 邱保龍、蔡曼君、 翁小雯 |
| | 報到處 | 1. 負責當天與會者報到、進修時 數簽到 2. 引導入場 | 陳羿潔、連珮榕 |
| | 財務組 | 1. 付則出席費與單據簽收 2. 午餐茶點費用 | 郁慧琳 |
| | 講者聯絡 | 1. 確認講者貴賓交通與出席狀況 2. 緊急連絡尚未出席之發表人 | 莊凱傑 |
| 機動組 | 機動人力 | 1. 協助場佈與報到 2. 準備便當、茶點以及垃圾廚餘 等處理 3. 引導用餐 4. 協助現場各組事務 | 許舒婷、謝淑玲、 洪培馨 |
| 優秀碩 博士論 文獎頒 獎典禮 | 規劃 | 1. 主持人、頒獎人、得獎人聯絡 2. 典禮流程之安排與進行 | 莊凱傑 |
| | 機動人力 | 1. 協助頒獎典禮進行 | 劉心穎、陳佩君、 王章逸 |

(二) 公關文宣規劃

| 事前準備工作 | 成果 |
|---|---|
| <p>宣傳報名資訊</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 寄發宣傳海報至各大專院校相關學系 2. 於學會網站、以及相關民間單位之網站公告研討會資訊。 3. 將研討會資訊轉發相關學會、大專學院相關系所、身障領域學者與團體。 4. 邀請曾參與老人學會活動之學員報名參加研討會。 | <p>兩天皆約有 200 位來自各領域政府部門、民間社會團體以及各大專院校人士參與。</p> |
| <p>以電話及信件方式進行邀請：邀請者衛生福利部社會及家庭署署長、國立政治大學校長、國立政治大學社會科學院院長、國立政治大學社會工作所所長、國立台灣大學社會工作學系主任兼社會科學院副院長、中華民國老人福利推動聯盟理事長</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 衛生福利部社會及家庭署署長擔任開幕式貴賓致詞。 2. 國立台灣大學社會工作學系主任兼社會科學院副院長擔任開幕式貴賓致詞及專題演講主持人。 3. 國立政治大學社會工作研究所所長擔任專題演講主持人。 4. 中華民國老人福利推動聯盟理事長擔任老人學領域優秀碩博士論文獎頒獎人。 |

貳、研究成果

一、研討會照片

1. 研討會橫幅布條



2. 研討會海報

2016 第二屆第二次 臺灣老人學學會年會暨國際學術研討會
老年健康、福祉與照顧

5.20 (五) 地點 | 臺大法學院霖澤館

5.21 (六) 地點 | 臺大社科院

專題演講
老人生產力參與
Productive Engagement of Older Adults: A Response to Population Aging
演講者: Nancy Morrow-Howell, Ph. D.
Bettie Bolinger Brown Distinguished Professor of Social Policy, George Warren Brown School of Social Work, Washington University in St. Louis, USA

學門演講
「行為與社會科學」: 失智症家庭照顧者
Cross-cultural and cross-national differences in stress and coping among family caregivers of people with dementia
演講者: Bob Knight, Ph. D.
Professor, Department of Psychology, University of Southern Queensland, Australia

論文發表
研討會由美國、澳洲、日本、德國、臺灣學者投稿參加, 於5/20、5/21分14個主題場次, 共計39篇論文發表。

研討會主題

- 高齡社會政策
- 老人社會參與
- 健康照護與長期照顧
- 交通運輸環境
- 老人福利與服務
- 建築、無障礙生活空間
- 老人照顧的實務議題
- 個體生、心理老化過程與適應

報名資訊
報名時間: 105年4月1日-105年5月8日
報名方式: 請至活動網頁<http://goo.gl/Vo94w3>線上報名, 並完成繳費。
五個工作天後, 會以E-mail通知報名結果。
洽詢專線: 02-2938-7317
洽詢信箱: taiwanage2012@gmail.com

身份類別 報名費用 小提醒:

| | | |
|--------|------|---|
| 本會有效會員 | 免費 | · 本會會員繳交會費後滿五個工作天才可入帳, 請提前繳交會費後, 報名才可免費參加研討會。 |
| 非會員 | 600元 | · 在學學生請提供學生證正反面影本, 方可享學生報名優惠。 |
| 學生 | 300元 | |

主辦單位 / 社團法人臺灣老人學學會
合辦單位 / 美國老人學學會、國立臺灣大學社會工作學系、國立政治大學社會工作研究所、國立政治大學
協辦單位 / 亞洲大學社會工作學系
贊助單位 / 衛生福利部社會及家庭署、財團法人向上文教基金會

3. 研討會活動簽到處



4. 研討會各場次活動照片

(1) 國外學者與各位貴賓合影



(2)開幕式



(3)5/20 專題演講：Prof. Nancy Morrow-Howell 演講



(4)5/20 圓桌論壇：國外學者與貴賓合影



(5)5/20 論文研討(一)





(6)5/20 論文研討(二)



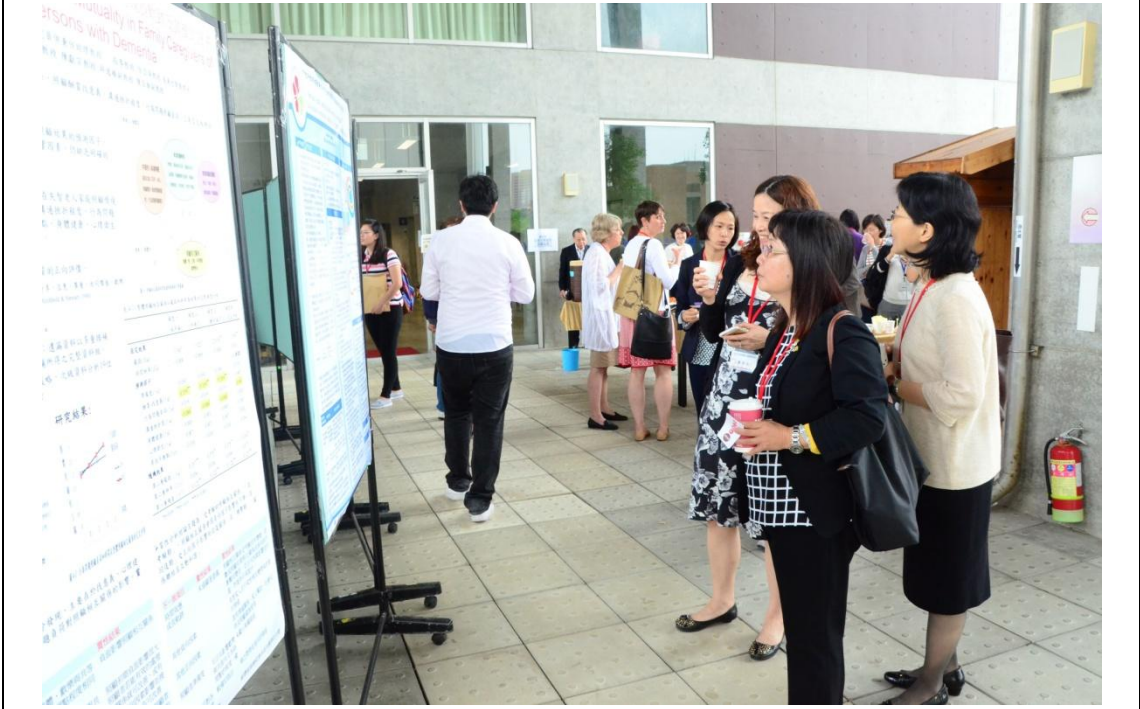
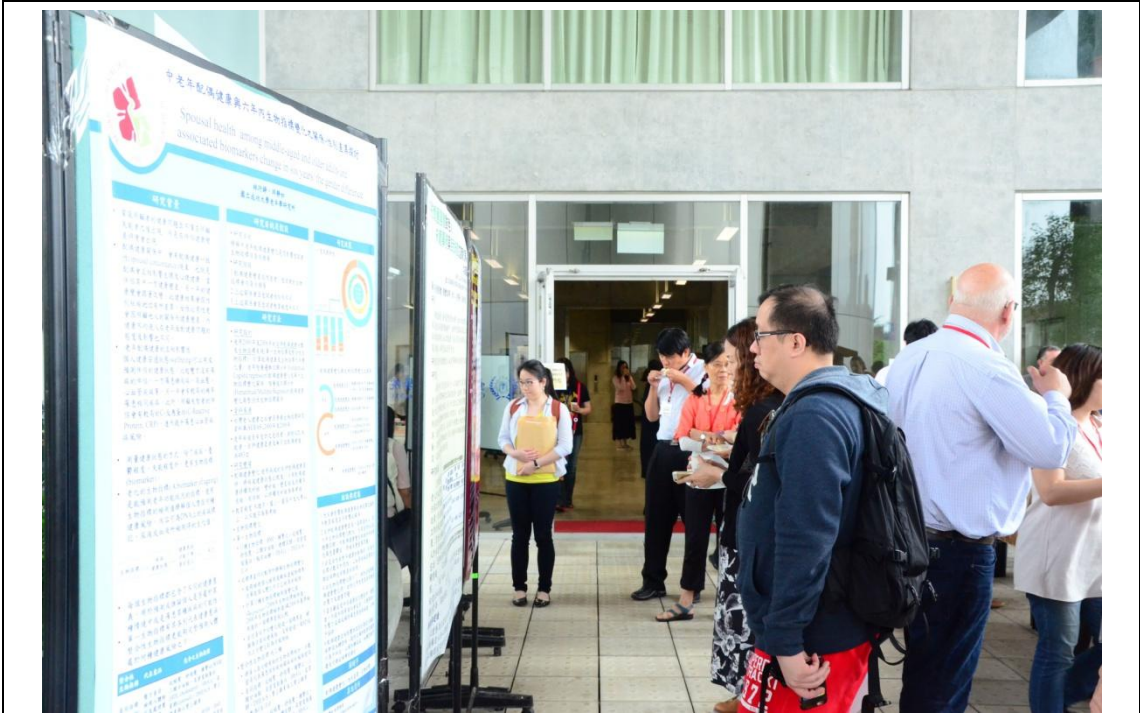






(7)5/21 老人學領域碩博士論文獎





(8)5/21 學門演講：Prof. Janicki 演講



(9)5/21 學門演講：Prof. Moyle 演講



(10)5/21 學門演講：Prof. Tsukada 演講



(11)5/21 論文研討(三)





(12)5/21 國外期刊投稿座談





(13)5/21 論文研討(四)





(14)5/21 論文研討(五)





二、 研討會滿意度調查

2016 年臺灣老人學年會暨國際學術研討會 「老年健康、福祉與照顧」

滿意度調查表

非常感謝您撥空參與 2016 年臺灣老人學學會年會暨國際學術研討會，為使未來大會內容與排更完善，並了解您對於本次活動的建議與感想，請您不吝給予我們指教，謝謝！

社團法人臺灣老人學學會 敬上

一、與會者資訊(請勾選)

1. 請問您目前的就業身分是：任職於學術界；任職於實務界；學生
2. 請問您的專業領域是：健康照顧；銀髮產業；經濟安全；交通運輸；人口 研究；社會福利／社會工作；就業；心理；住宅；教育；其他
3. 請問您是從何處得知本研討會消息？：臺灣老人學學會網站；宣傳海報；宣傳郵件；社群網站；朋友/同事告知；其他（請說明_____）
4. 請問您參加本研討會的主要的動機為何(可複選)？：吸收學術新知；增進實務智能；獲得學習時數；蒐集研究資料；機構指派參加；陪同他人一起參加；無特別理由；其他（請說明_____）
5. 請問您對本次研討會的收費金額（一般600元、學生300元）的看法：收費過高；收費標準適當；收費偏低

| 二、課程滿意度調查 | |
|-------------------|---|
| 1. 專題演講的主題安排 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 2. 各場次報告論文的品質 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 3. 各報告場次的時間長度 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 4. 會議室的條件與設備 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 5. 場地布置與標示 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 6. 工作人員的服務 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 7. 餐點安排 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 8. 學習收穫 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |
| 9. 整體而言對本次研討會之滿意度 | <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意 |

三、其他建議事項：

—問卷到此結束，感謝您的填寫—

調查結果統計

| 問卷內容 | | 統計結果 | | | | |
|---------|------------|-----------|---|----------|-----|-------|
| 一、與會者資訊 | | | | | | |
| 1 | 就業身分 | 任職於學術界 | 任職於實務界 | 學生 | | |
| | | 20.99% | 35.80% | 44.44% | | |
| 2 | 專業類別 | 健康照顧 | 銀髮產業 | 交通運輸 | | |
| | | 22.22% | 14.81% | 5.56% | | |
| | | 社會福利/社會工作 | 心理 | 住宅 | | |
| | | 53.09% | 2.47% | 2.47% | | |
| | | 教育 | 其他 | | | |
| 4.94% | 3.70% | | | | | |
| 3 | 消息來源 | 臺灣老人學學會網站 | 宣傳海報 | 宣傳郵件 | | |
| | | 34.87% | 11.11% | 8.64% | | |
| | | 社群網站 | 朋友/同事告知 | 其他 | | |
| | | 3.7% | 38.27% | 11.11% | | |
| | | 其他項目 | 老師告知、google(搜尋資料)、學校系所公告、政大社工網站、臨床心理全聯會網站 | | | |
| 4 | 參與動機 | 吸收學術新知 | 增進實務智能 | 獲得學習時數 | | |
| | | 88.89% | 54.32% | 14.81% | | |
| | | 蒐集研究資料 | 機構指派參加 | 陪同他人一起參加 | | |
| | | 23.46% | 8.64% | 1.23% | | |
| | | 無特別理由 | 其他 | | | |
| 0% | 1.23% | | | | | |
| 5 | 收費金額 | 收費過高 | 收費適當 | 收費偏低 | | |
| | | 3.8% | 91.14% | 5.06% | | |
| 課程滿意度調查 | | | | | | |
| 1 | 專題演講的主題安排 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 49.38% | 46.91% | 3.7% | 0% | 0% |
| 2 | 各場次報告論文的品質 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 41.03% | 53.85% | 5.13% | 0% | 0% |
| 3 | 各報告場次 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |

| | | | | | | |
|--------|--|--------|--------|-------|-------|-------|
| | 的時間長度 | 36.25% | 55% | 8.75% | 0% | 0% |
| 4 | 會議室的條件與設備 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 56.96% | 36.71% | 6.33% | 0% | 0% |
| 5 | 場地布置與標示 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 50% | 38.46% | 8.97% | 2.56% | 0% |
| 6 | 工作人員的服務 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 58.75% | 37.50% | 3.75% | 0% | 0% |
| 7 | 餐點安排 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 56.96% | 35.44% | 6.33% | 1.27% | 0% |
| 8 | 學習收穫 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 51.25% | 46.25% | 2.5% | 0% | 0% |
| 9 | 整體而言對本次研討會之滿意度 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
| | | 47.50% | 50% | 2.5% | 0% | 0% |
| 其他建議事項 | | | | | | |
| 1. | 感謝，希望持續舉辦。 | | | | | |
| 2. | 霖澤館座椅空間小，進出不易，腿部也不太舒服。 | | | | | |
| 3. | 演講及報告之節奏掌握得很好，讓人輕易吸收。 | | | | | |
| 4. | (1)同步口譯的進行可以在加強些。 (2)可準備現場同步翻譯機，讓更多人能學習國外的經驗，避免因為非英文「菁英」而被排除在外，有點可惜，失去「尊重」和「參與」的精神。 (3)若有英文場次，可安排口譯。 | | | | | |
| 5. | (1)在捷運站→研討會場之間可以多些指標以利到達，感謝辦理這次研討會的各單位人員(辛苦了!)(謝謝提供這次非常棒的學習機會。) (2)網站對活動地點的交通指示略為模糊。想收到老人學會的活動訊息，謝謝。 | | | | | |
| 6. | 行前通知早一點發。 | | | | | |

滿意度調查結果圖表分析

與會者資訊-與會者目前的就業身分

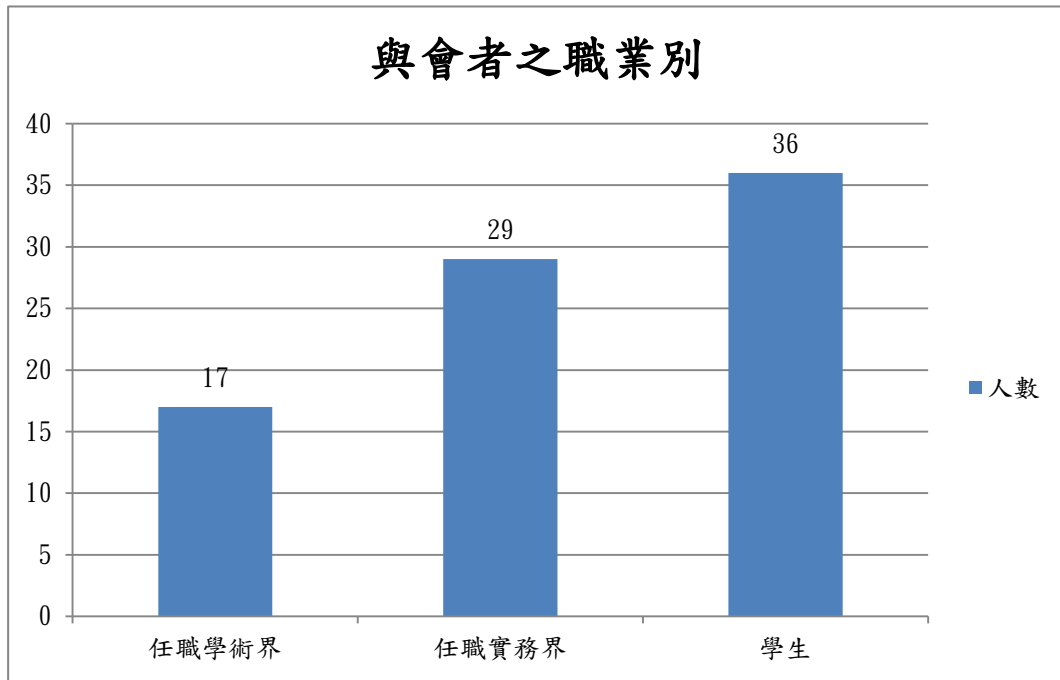


圖 1「與會者之職業別」長條圖

與會者資訊-與會者的專業領域

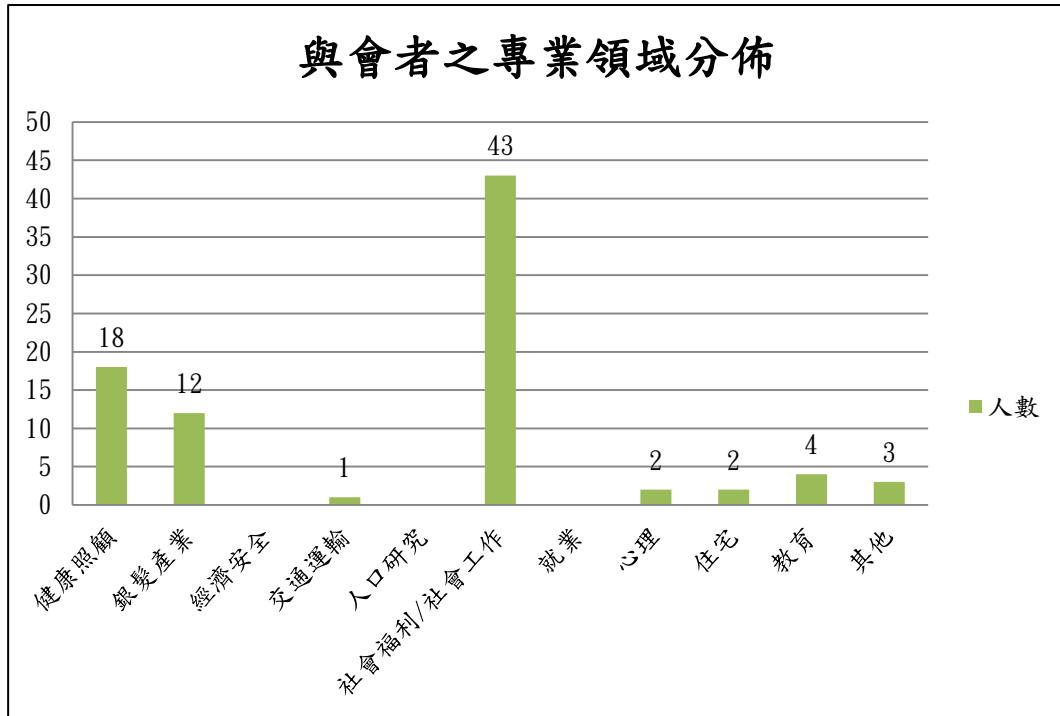


圖 2「與會者之專業領域」長條圖

與會者資訊-與會者得知研討會消息之管道

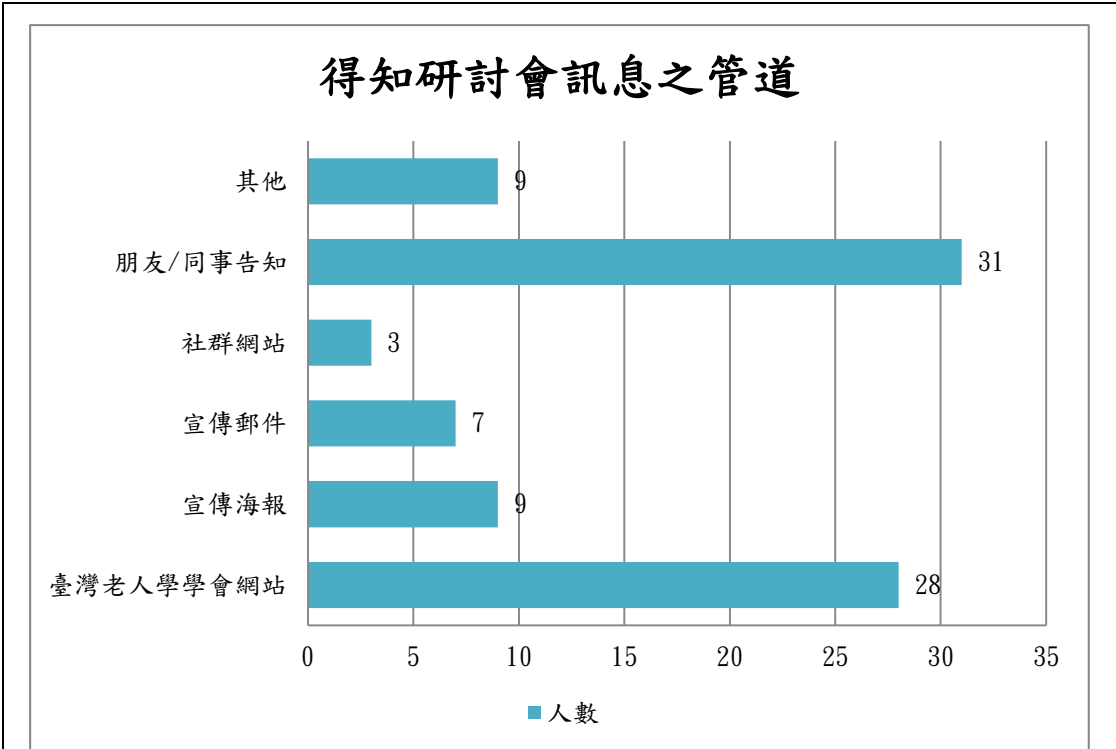


圖 3 「得知研討會訊息之管道」長條圖

與會者資訊-與會者參加研討會的主要動機

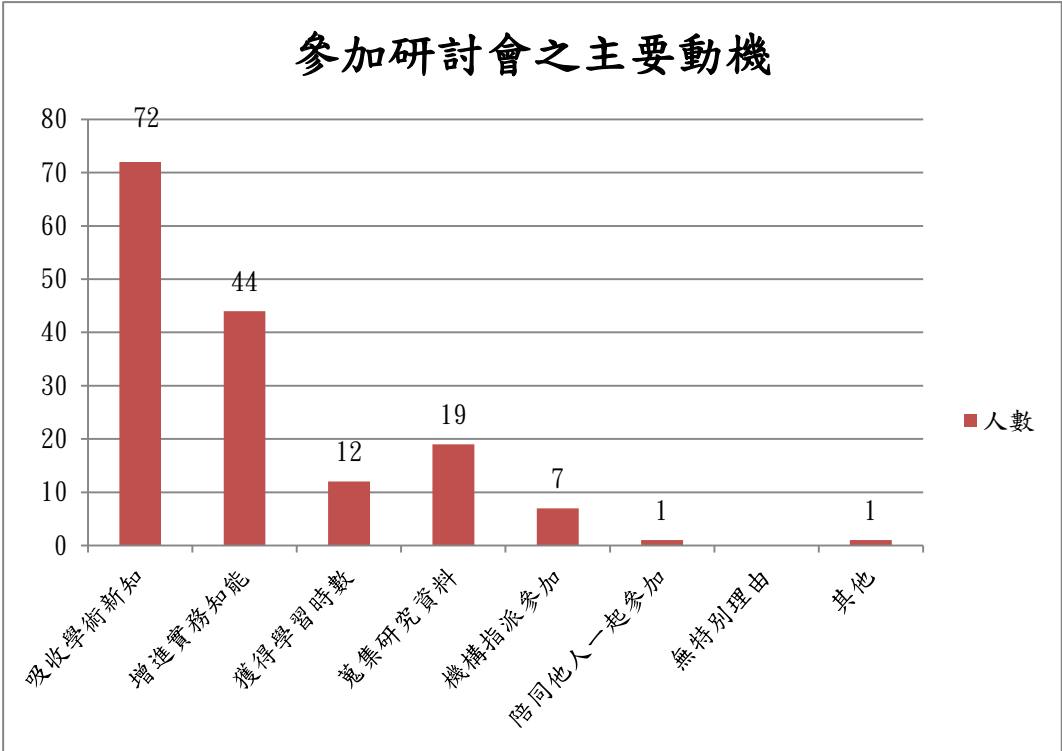


圖 4 「與會者參加研討會之動機」直條圖

與會者資訊-與會者對於研討會收費金額的看法

與會者對於收費金額的看法

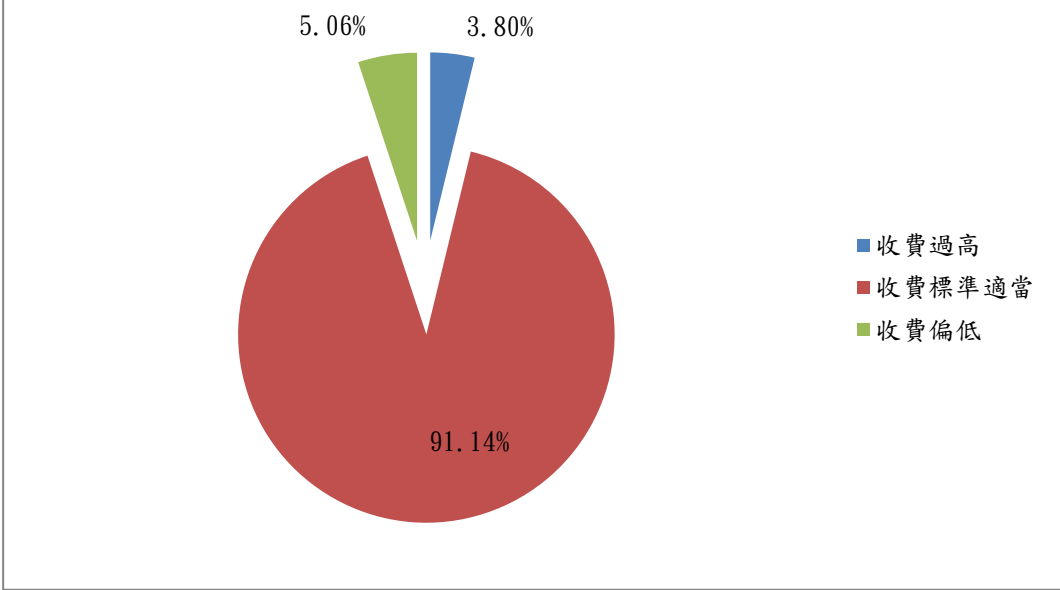


圖 5 「與會者對於收費金額的看法」圓餅圖

課程滿意度-專題演講的主題安排

表一、專題演講的主題安排

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-------|----|-------|-------|-------|
| 非常滿意 | 40 | 49.4 | 49.4 | 49.4 |
| 普通 | 3 | 3.7 | 3.7 | 53.1 |
| 有效的滿意 | 38 | 46.9 | 46.9 | 100.0 |
| 總和 | 81 | 100.0 | 100.0 | |

1. 專題演講的主題安排

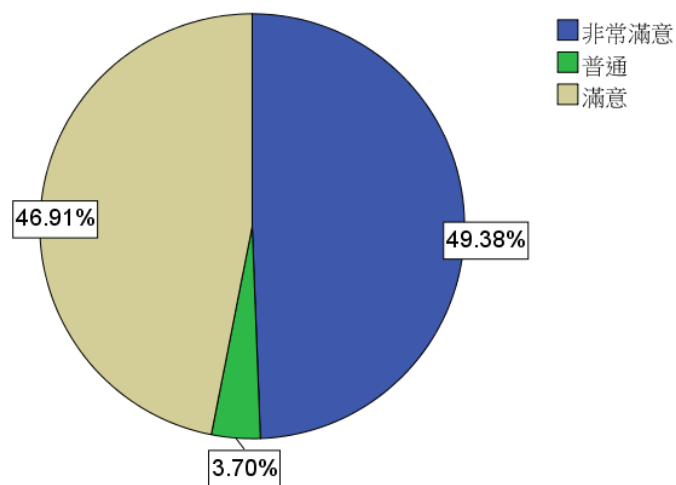


圖 6 「專題演講的主題安排之滿意度」圓餅圖

課程滿意度-各場次報告論文的品質

表二、各場次報告論文的品質

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-----------|----|-------|-------|-------|
| 非常滿意 | 32 | 39.5 | 41.0 | 41.0 |
| 有效的 普通 | 4 | 4.9 | 5.1 | 46.2 |
| 滿意 | 42 | 51.9 | 53.8 | 100.0 |
| 總和 | 78 | 96.3 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 3 | 3.7 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |

2.各場次報告論文的品質

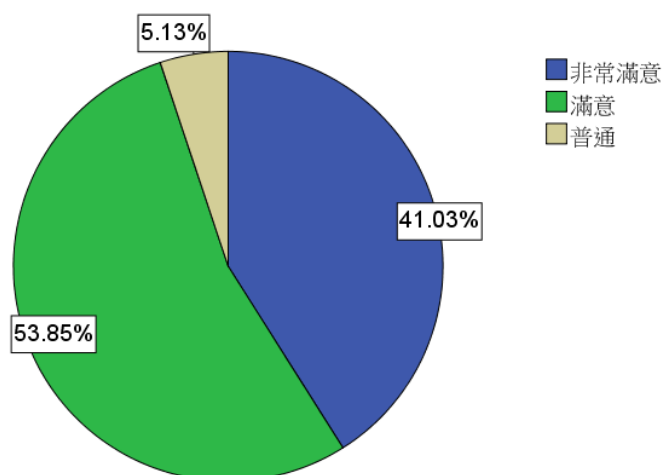


圖 7「各場次報告論文的品質之滿意度」圓餅圖

課程滿意度-各報告場次的時間長度

表三、各報告場次的時間長度

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-----------|----|-------|-------|-------|
| 非常滿意 | 29 | 35.8 | 36.3 | 36.3 |
| 有效的 普通 | 7 | 8.6 | 8.8 | 45.0 |
| 滿意 | 44 | 54.3 | 55.0 | 100.0 |
| 總和 | 80 | 98.8 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 1 | 1.2 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |

3.各報告場次的時間長度

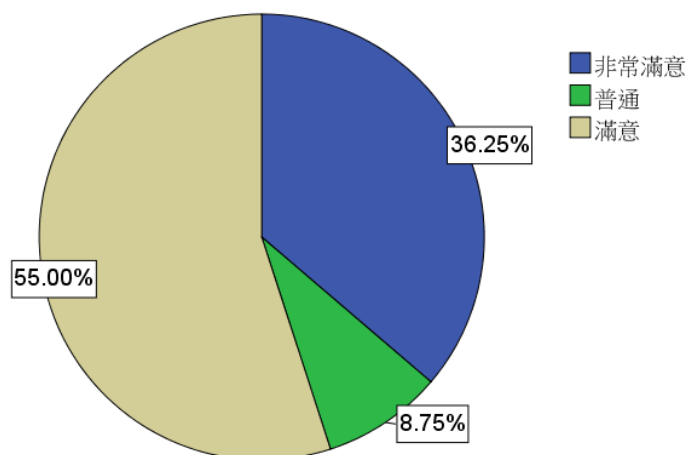


圖 8 「各報告場次的時間長度之滿意度」圓餅圖

課程滿意度-會議室的條件與設備

表四、會議室的條件與設備]

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|----|-------|-------|-------|
| 非常滿意 | 45 | 55.6 | 57.0 | 57.0 |
| 有效的 普通 | 5 | 6.2 | 6.3 | 63.3 |
| 滿意 | 29 | 35.8 | 36.7 | 100.0 |
| 總和 | 79 | 97.5 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 2 | 2.5 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |

會議室的條件與設備

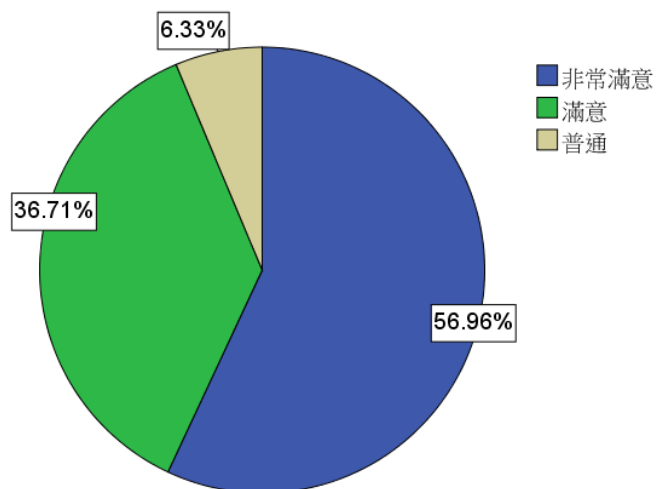


圖 9 「會議室的條件與設備之滿意度」圓餅圖

課程滿意度-場地布置與標示

表五、場地布置與標示

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|----|-------|-------|-------|
| 不滿意 | 2 | 2.5 | 2.6 | 2.6 |
| 非常滿意 | 39 | 48.1 | 50.0 | 52.6 |
| 有效的 普通 | 7 | 8.6 | 9.0 | 61.5 |
| 滿意 | 30 | 37.0 | 38.5 | 100.0 |
| 總和 | 78 | 96.3 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 3 | 3.7 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |

場地布置與標示

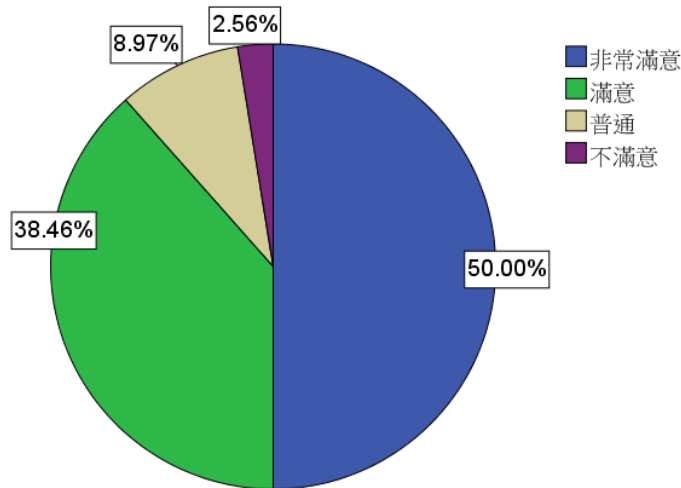
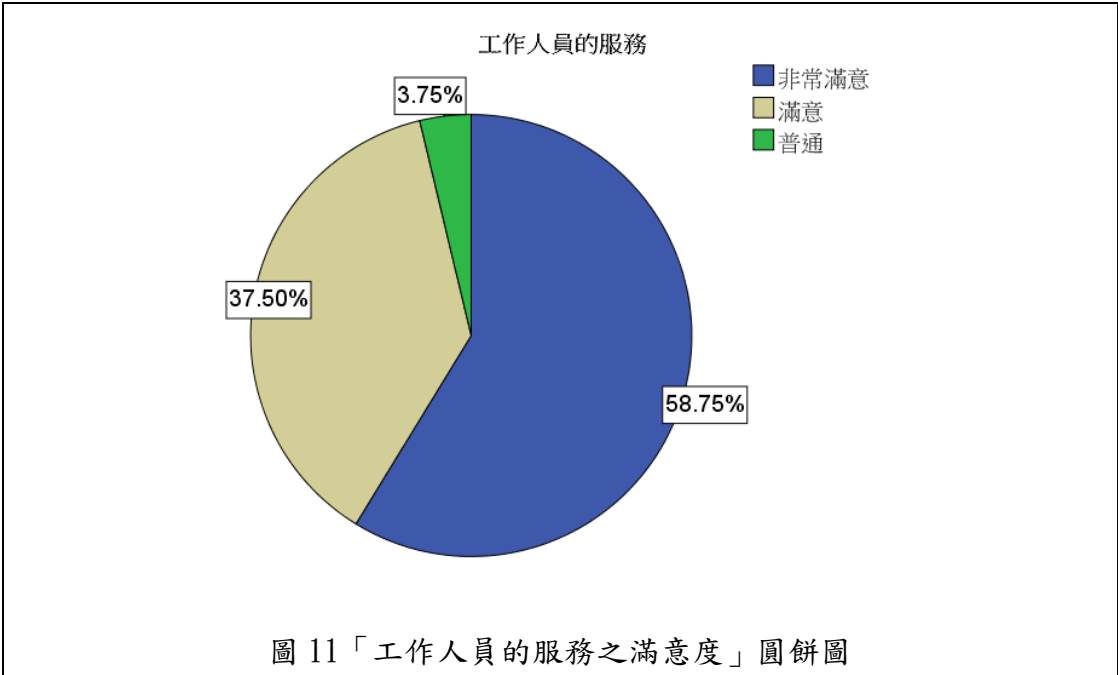


圖 10「場地布置與標示之滿意度」圓餅圖

課程滿意度-工作人員的服務

表六、工作人員的服務

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|----|-------|-------|-------|
| 非常滿意 | 47 | 58.0 | 58.8 | 58.8 |
| 有效的 普通 | 3 | 3.7 | 3.8 | 62.5 |
| 滿意 | 30 | 37.0 | 37.5 | 100.0 |
| 總和 | 80 | 98.8 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 1 | 1.2 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |



課程滿意度-餐點安排

表七、餐點安排

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|----|-------|-------|-------|
| 不滿意 | 1 | 1.2 | 1.3 | 1.3 |
| 非常滿意 | 45 | 55.6 | 57.0 | 58.2 |
| 有效的 普通 | 5 | 6.2 | 6.3 | 64.6 |
| 滿意 | 28 | 34.6 | 35.4 | 100.0 |
| 總和 | 79 | 97.5 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 2 | 2.5 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |

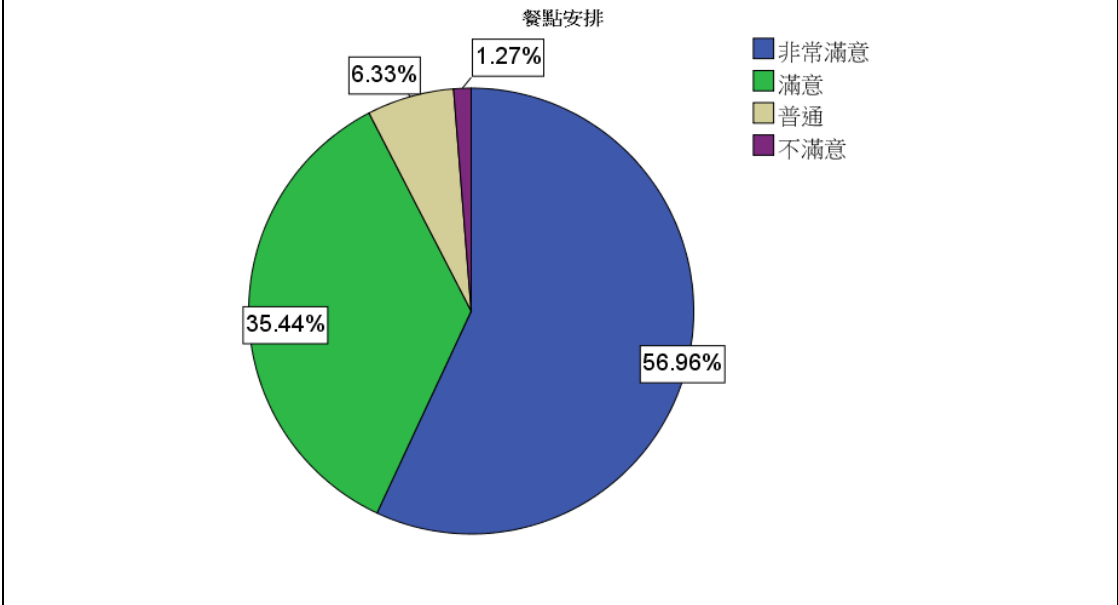


圖 12 「餐點安排之滿意度」圓餅圖

課程滿意度-學習收穫

表八、學習收穫

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|----|-------|-------|-------|
| 非常滿意 | 41 | 50.6 | 51.2 | 51.2 |
| 有效的 普通 | 2 | 2.5 | 2.5 | 53.8 |
| 滿意 | 37 | 45.7 | 46.3 | 100.0 |
| 總和 | 80 | 98.8 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 1 | 1.2 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |

學習收穫

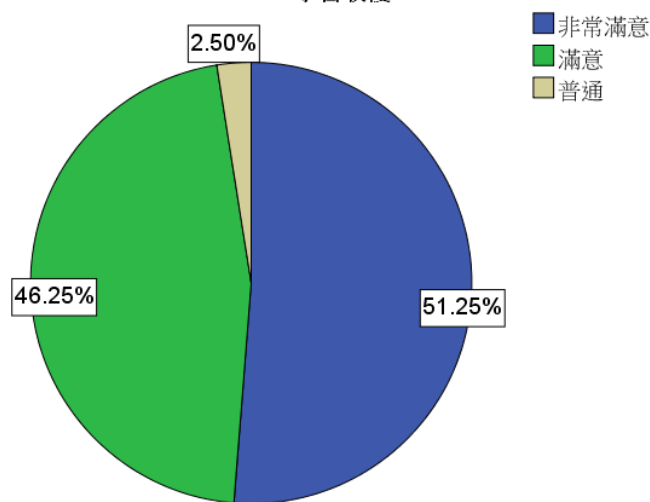
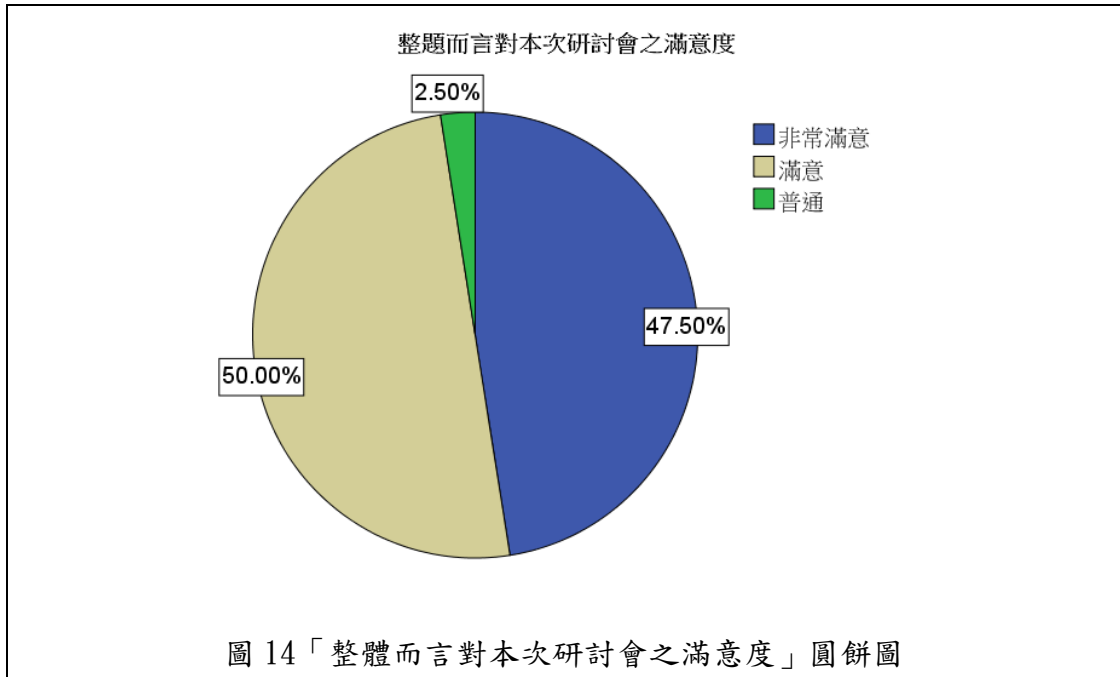


圖 13 「學習收穫之滿意度」圓餅圖

課程滿意度-整體而言對本次研討會之滿意度

表九、整體而言對本次研討會之滿意度

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|----|-------|-------|-------|
| 非常滿意 | 38 | 46.9 | 47.5 | 47.5 |
| 有效的 普通 | 2 | 2.5 | 2.5 | 50.0 |
| 滿意 | 40 | 49.4 | 50.0 | 100.0 |
| 總和 | 80 | 98.8 | 100.0 | |
| 遺漏值 | 1 | 1.2 | | |
| 總和 | 81 | 100.0 | | |



參、心得與建議

一、研討會效益

1. 本次研討會兩天皆約近兩百人參與，共計有十五位國外學者來訪、約有六十名參加者為大學教授、約有九十名參加者為大學、碩士班及博士班之學生，另有近八十名參加者則來自實務工作界；若以其職業類別進行分析，則參加者多以從事社會福利/社會工作、健康照顧及銀髮產業等相關領域為主。
2. 拓展國際視野：透過國際學者的來訪與專題演講，搭建國內外專家學者對於高齡社會研究的交流平台，進而鼓勵國內學術研究密切與國際研究接軌。
 - (1). Prof. Morrow-Howell 以「有生產力的老化」切入人口老化的議題，促使我們轉換對於老化、高齡社會的既有印象，不再只是將高齡者視為負擔；老化更可以視為一種資產，有能力、健康或是高教育水準的年長者的數量正在增加，而各國高齡者參與勞動比例正在上升。若能發展有生產力老化的跨文化模型有助於提升其效果，同時需要依賴政策與方案的輔助；目前投入於此的組織並不多，社會制度也還在發展，也待更多學者投入研究去發展更好的模式。
 - (2). Prof. Putnam 引介美國長期照顧服務和支持政策之變革，特別是創造連結老人和身心障礙者服務之挑戰和機會。傳統上，老人和身心障礙者政策、方案和人員之專業訓練，以及研究是分立的，當政策趨向整合服務模式，提出議題及政府因應的對策。Prof. Putnam 以失智症與智能障礙者服務的橋街作為例子，智障人口中的失智症患者與老年人口的型態相同，但照顧部門分散，若有計畫地提早合作關係，學習身心障礙服務與老人服務的體系兩者的技術與服務模式，將有助於把高齡與障礙服務體系最佳的服務經驗帶入失智症的服務規劃。
 - (3). Prof. Janicki 則嘗試為台灣的服務體系提出橋接的可能，橋接的目的是

在不同利益相關單位、組織及提供照顧者之間，提升現有的知識及分享與合作。當臺灣面臨人口快速老化，在制定老人福利政策時，最好能將其他人口群納入考量，特別是終生身心障礙者老化的議題。因此，他提出制定政策的建議，及早診斷預防老年期招致失能或失智；針對身心障礙者之成人的支持以減緩長期照顧的負面效果等。而美國目前橋接高齡與障礙兩個領域，可排除社福體系內重複現象。

- (4). Prof. Knight 分析失智症家庭照顧者之壓力與因應策略，並進行跨國之比較，嘗試將文化價值視為可能的解釋因素。進而修正過去學者常使用的「壓力因應模式」，將「文化價值」、「社會支持」等因素納入因應模式的考量。提供國內對於家庭照顧者支持服務的另一個視野，而能發展更適切的服務方案。
- (5). Prof. Moyle 分析影響失智症照顧機構品質之因素，維持失智症住民生活品質之介入方案，並透過研究評估期成效。生活品質是需要積極維持，譬如維持獨立能力，嘗試去做一件事情也有所助益；除此之外，社會互動也是重要的，人際關係的發展、交談或是陪伴都有助維持生活品質。Prof. Moyle 討論到失智症患者與家屬之間互動關係，會大大影響彼此的生活品質。像是仔細觀察失智症患者的優勢，而不要將損傷放大檢視，與失智症患者進行有意義的對話，使失智症患者感到有價值感，並讓他們掌控自己的生活環境。
- (6). Prof. Tsukada 分析日本人口發展的趨勢，並依此來估算長期照顧需求，以及長照人力的需求量。Prof. Tsukada 也發現長期照顧人力的離職率不低，而且社會儘管認為長期照顧這一方面工作是很有意義，但還是存在低薪、要求很多的印象；這也反映在長照人力離職的原因，日本的研究資料顯示，主要五個離職因素分別為：婚姻與小孩生育福養、無法滿

足於組織的任務、與同事之間關係不好、薪水低以及精神身體的失調。於是展開研究以進一步了解目前日本社會對於外國長照人力的進入之觀感，目前已有近六成的日本人接受外國長照人力，有五成左右贊同創設外國長照人力的居留資格，也有將近五成贊同讓長照人力進入技能實習實習制度。這些討論與台灣的脈絡相去不遠，都需要進一步去討論長期照顧服務人力的發展與運用，以便面對不久的高齡社會。

3. 提供國際期刊投稿的座談會。邀請本次來訪的國外學者中具有期刊主編身分的教授，親自回答國內教授、學生以及實務工作者關於投稿的疑問，並分享自身對於期刊投稿該注意的細節。
4. 提升高齡社會相關研究領域學者對高齡社會研究發展趨勢的認識。
5. 提供高齡社會相關實務工作者與服務提供者與服務使用者家屬對高齡社會研究發展趨勢的認識。
6. 提供高齡社會各研究領域學者研究成果的學術交流平台，分享並熟悉其他高齡社會領域學者研究的議題與經驗。高齡議題時常需要跨領域合作，藉此研討會，將不同領域的研究者、實務工作者齊聚一堂，增進彼此互動，期待未來跨領域合作將更密切，促進整合型研究的開發。
7. 此研討會將不同領域的研究者、實務工作者齊聚一堂，增進彼此互動，期待未來跨領域合作將更密切，促進整合型研究的開發。

二、 檢討與建議

1. 會議地點：此次研討會之地點安排在國立台灣大學法律學院與社會科學院，大部分與會者滿意此次場地，但有人反應第一天場地的座位進出不太容易，以及第一天有位發表人因移動能力受限，場地並沒有無障礙設施，而略為影響其發表。故建議下次場地需要檢視無障礙設施，以及是否便於移動。
2. 行前通知：有幾位與會者沒有看到行前通知的交通指示或是對於圖示不太清楚，而延誤當天的行程；另外也有人表示太晚寄出行前通知。
3. 逐步口譯：本次研討會邀請一位國外學者進行專題演講、兩位國外學者進行

圓桌論壇以及三位國外學者進行三場學門演講，皆有安排逐步口譯人員協助翻譯以及問答的翻譯；但有幾個場次是由國外學者以英文發表的論文研討場次，並沒有安排翻譯人員，有與會者希望如此的狀況也可以有翻譯，以免影響理解、參與。

4. 報告桌同時也要處理研習時數與收據，但一開始都有先擺設以供索取，但由於人潮影響作業，無法即時處理，且許多人會同時來詢問研習時數索取。基於效率考量，建議早上報到時僅處理簽到、資料發放，並且告知如需要研習時數請在離開會場前索取之。另外，許多人詢問發表證明的發放，由於沒有事先討論以及製作，故一概回復無法提供，也提請之後籌辦小組討論是否需要製作發表證明。

總體來說，本次研討會順利圓滿結束。本會接獲許多與會者留言表示，此次將高齡社會多元領域的議題皆納入研討會，並舉辦圓桌論壇，以跨領域的形式進行，廣納各領域學者之意見；在臺灣老人學發展之跨領域交流對話係為大家樂見的情況。此外，與會者亦對國外學者之演講給予正面之評價，並期待本會未來能夠多加辦理此類型之活動，提供各國長期照顧、老人福利政策相關經驗的分享，以利社會大眾拓展國際視野，提升對高齡者相關議題之重視。

肆、 研討會相關連結

- 一、碩士論文獎網頁連結：

<http://tag.org.tw/news.php?type=1&mid=67>

- 二、研討會論文徵稿網頁連結：

<http://tag.org.tw/news.php?type=1&mid=70>

- 三、活動網頁連結

<http://tag.org.tw/news.php?type=4&mid=80>